

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВА-
ТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНЖЕНЕРНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ»**

На правах рукописи

Ульченко Тамара Юрьевна

**ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ
ПРЕДПРИЯТИЙ ЗЕРНОПРОДУКТОВОГО КОМПЛЕКСА**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:
экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплек-
сами – промышленность; АПК и сельское хозяйство

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель –
доктор экономических наук,
профессор И. П. Богомолова

ВОРОНЕЖ – 2014

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
I НАУЧНЫЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ ПРЕДПРИЯТИЙ ЗЕРНОПРОДУКТОВОГО КОМПЛЕКСА	8
1.1 Классификация рисков интеграционной цепи предприятий зернопродуктового комплекса	8
1.2 Инструменты анализа и управления рисками деятельности предприятий	21
1.3 Система управления предпринимательскими рисками с уче- том взаимосвязей стратегического и тактического менеджмента рис- ков	31
II МЕТОДЫ ОЦЕНКИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ЗЕРНО- ПРОДУКТОВОГО КОМПЛЕКСА В АСПЕКТЕ УПРАВЛЕНИЯ РИС- КАМИ	43
2.1 Методика исследования состояния зернового комплекса с использованием маркетинговых методов и инструментов	43
2.2 Оценка сложившихся тенденций на отечественном зерновом рынке	59
2.3 Инструменты сравнительного анализа конкурентного потен- циала предприятий-лидеров региональных рынков	80
III КЛЮЧЕВЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ	93
3.1 Механизм управления рисками с учетом отраслевых особен- ностей мукомольных предприятий	93
3.2 Управление рисками на макро- и микроуровнях	104
3.3 Совершенствование управления предприятием на основе риск-менеджмента	122
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ	135
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	137
ПРИЛОЖЕНИЯ	156

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Научный и практический интерес к проблемам риска обусловлен возрастающей сложностью и вероятностным характером современных условий хозяйствования. Динамическое изменение технологий, борьба за потребителя и качество продукции, рост конкуренции требует от производственных предприятий всестороннего анализа и пересмотра сложившихся взглядов на вопросы управления. Риск становится неотъемлемым элементом предпринимательской деятельности, в связи с чем возникает потребность совершенствования методов и инструментов управления рисками.

Анализируя ситуацию, сложившуюся на предприятиях зерноперерабатывающего комплекса, следует отметить спад производства, значительное сокращение ассортимента вырабатываемой продукции, кризисное состояние большинства предприятий, старение основных производственных фондов, особенно их активной части. Изношенность материально-технической базы, проблемы с кредитованием, ликвидностью, ограниченность свободных денежных средств являются причинами, сдерживающими выпуск инновационной конкурентоспособной продукции высокого качества. Множественность факторов риска ставит перед предприятиями зерноперерабатывающего комплекса сложные задачи по организации целенаправленного воздействия на них и минимизации их последствий путем формирования системы управления рисками.

Степень разработанности проблемы. Актуальность и многоаспектный характер проблем риска обусловили интерес к нему со стороны ученых. Несмотря на обилие работ, посвященных проблематике риска, опубликованных как за рубежом (Ф. Найт, М. Тодаро, Р. Хизрич, К. Рэдхард, Э. Дж. Долан), так и в России (И.Т. Балабанова, К. В. Балдина, М. А. Рогова, Н. Б. Ермасовой, А. Г. Грязновой, В. А. Буянова, В. А. Гамзы, Ю. И. Беккермана, В. М. Гранатурова), крайне мало исследователей, которые освещали бы вопросы механизма управления рисками применительно к деятельности отраслевых производственных предприятий. Актуальность формирования системы управления риском предприятий зернопродуктового комплекса в современных условиях обусловила выбор темы, постановку целей и задач исследования.

Научные аспекты диссертационного исследования формировались на основе изучения, критического анализа, переосмысления теоретических и методологических разработок отечественных и зарубежных ученых. Среди авторов фундаментальных исследований отдельных вопросов развития предприятий зернопродуктового комплекса следует назвать И. Н. Буробкина, Е.В. Минаеву, Л.Т. Печеную, Т.Ф. Рябову, А.И. Хорева, Л.С. Чешинского, И.Ф. Хицкова. При изучении специфических отраслевых и региональных особенностей автор руководствовался научными взглядами: Ю.П. Анисимова, В.М. Баутина, И.П. Богомоловой, В.П. Воронина, Ю.В. Журавлева, В.Г. Закшевского, Т.И. Овчинниковой, Н.В. Сироткиной, Е.Л. Смольяновой и других ученых.

Цели и задачи исследования. Целью работы является развитие теоретических и научно-методических положений и выработка практических рекомендаций, направленных на совершенствование системы управления рисками на предприятиях зернопродуктового комплекса.

В соответствии с поставленной целью автором были сформулированы и решены следующие задачи:

классифицировать риски, характеризующие состояние предпринимательской среды функционирования интеграционной технологической цепи предприятий зернопродуктового комплекса;

сформировать комплексную систему управления рисками с определением цели, свойств, принципов и требований с учетом взаимосвязей стратегического и тактического менеджмента рисков;

разработать методику проведения маркетинговых исследований с возможностью ее использования на всех уровнях зернового рынка с целью выявления влияния внешних рисков;

разработать механизм риск-менеджмента и провести детализацию уровней его реализации с учетом отраслевых особенностей мукомольного производства;

раскрыть направления государственного регулирования деятельности предприятий зернопродуктового комплекса применительно к условиям функционирования России в ВТО.

Объект исследования. В качестве объекта исследования выбраны предприятия зернопродуктового комплекса России. Более детальные исследования проведены на примере ОАО «Бутурлиновский мелькомбинат», ОАО «Россошанский элеватор» (Воронежская область), ООО «Минераловодский комбинат хлебопродуктов «Минераловодский элеватор» (г. Минеральные Воды, Ставропольский край), ОАО «Дивенский элеватор» (с. Дивное, Ставропольский край), ОАО «Элеватор» (г. Буденновск, Ставропольский край).

Предмет исследования. Предметом исследования являются экономические и управленческие отношения, возникающие при формировании системы управления рисками предприятий зернопродуктового комплекса.

Соответствие темы диссертации требованиям паспорта специальностей ВАК РФ (экономические науки). Содержание диссертационной работы соответствует пункту 1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: 1.1 Промышленность (1.1.1 Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов функционирования экономики, организации и управления хозяйственными образованиями в промышленности) и пункту 1.2 АПК и сельское хозяйство (1.2.31 Функционирование и развитие агропродовольственных и ресурсных рынков АПК, методы их защиты) специальности 08.05.00 – Экономика и управление народным хозяйством паспорта специальностей ВАК РФ.

Научная новизна исследования. Научная новизна диссертационной работы заключается в комплексном исследовании теоретических и практических положений, методов и инструментов системы управления рисками предпри-

ятий зернопродуктового комплекса. Наиболее существенными результатами, полученными лично автором и содержащими научную новизну, являются следующие:

классифицированы внешние (общие) и внутренние (специфические) риски, характеризующие состояние предпринимательской среды функционирования предприятия, отличительно включающие помимо традиционно выделяемых рисков в сфере снабжения, производства и сбыта кадровый риск и риск менеджмента, а также риски интеграционной технологической цепи «сельское хозяйство – хлебоприемные предприятия, элеваторы – перерабатывающие предприятия», базирующиеся на различных комбинациях организационно-экономических, агротехнических, биологических и технико-технологических факторов (п. 1.2.31 паспорта специальностей ВАК РФ);

сформирована система управления рисками, отличающаяся целостной структурой, включающей в себя установленные цель, свойства (системный характер управления, сложная структура системы управления риском, высокая результативность), принципы (системный подход, динамический характер, моделируемость), требования (перспективность развития, оперативность, эффективность, адекватность инструментов управления), что позволяет реализовать мониторинг статуса риска с учетом взаимосвязей стратегического и тактического менеджмента рисков (п. 1.1.1 паспорта специальностей ВАК РФ);

разработана универсальная методика проведения маркетинговых исследований рынка зерна, отличительной особенностью которой является возможность ее использования на всех уровнях зернового рынка (производители зерна, покупатели, потребители зерна и зернопродуктов, государственные органы и структуры, обслуживающие зерновой комплекс), нацеленность на выявление и минимизацию влияния внешних рисков на зерновой комплекс, а также определение синергетического эффекта (п. 1.1.1 паспорта специальностей ВАК РФ);

разработан механизм риск-менеджмента, реализуемый на четырех взаимосвязанных уровнях (отбор и качественная оценка воздействующих факторов внешней и внутренней среды, количественная оценка и определение уровня риска, построение карты рисков, выбор методов минимизации рисков исходя из их профиля), что позволяет повысить оперативность и качество принимаемых решений, отличительно основывающихся на учете общих и специфических рисков и отраслевых особенностей функционирования мукомольного производства (п. 1.1.1. паспорта специальностей ВАК РФ);

раскрыты основные направления совершенствования государственного регулирования деятельности предприятий зернопродуктового комплекса в системе управления рисками, отличительной особенностью которых является адаптация имеющегося зарубежного опыта к условиям функционирования России в ВТО, что дает возможность повысить инновационно-инвестиционную привлекательность, организационно-технический уровень и

конкурентоспособность отечественного производства (п. 1.1.1 и п. 1.2.31 паспорта специальностей ВАК РФ).

Теоретическая и методологическая основа исследования. Теоретической базой послужили фундаментальные и прикладные научные разработки отечественных и зарубежных ученых, посвященные проблеме эффективного управления рисками предприятий зернопродуктового комплекса с использованием современных методов и инструментов, законодательные и нормативно-правовые документы РФ.

Информационную базу исследования составили официальные материалы Федеральной службы государственной статистики РФ, в том числе на региональном уровне, ФГБУ «Центр оценки качества зерна», официально доступные данные «ПроЗерно», Института Конъюнктуры Аграрного Рынка (ИКАР), Министерства сельского хозяйства РФ, программные документы Правительства РФ и органов регионального управления, регламентирующие деятельность сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий АПК, материалы научно-практических конференций, информация INTERNET-сайтов, бухгалтерская и финансовая отчетность исследуемых предприятий, данные, собранные лично автором и полученные на основе авторских расчетов и исследования.

В процессе исследования применялись общенаучные методы познания экономических явлений, диалектический, логический, системный, процессный и ситуационные подходы, современные аналитические и графические методы, методы сравнения, выбора приоритетов, экспертных оценок, экономико-математические методы и модели. При обработке аналитического материала использовались пакеты прикладных программ MS Office Statistika. Совокупность методологической базы позволила обеспечить достоверность и обоснованность выводов и практических рекомендаций.

Практическая значимость работы. Практическая значимость работы заключается в совершенствовании формирования системы управления рисками предприятий зернопродуктового комплекса. Результаты исследования, теоретические положения, прикладные разработки и научно обоснованные выводы автора могут быть использованы в практической деятельности предприятий зернопродуктового комплекса и органов отраслевого и регионального управления для выработки стратегии и тактики менеджмента рисков. Практическую ценность имеют научные и прикладные разработки, в которых содержится: классификация внешних и внутренних рисков предпринимательской среды интеграционной цепи предприятий зернопродуктового комплекса; система управления рисками, позволяющая реализовать мониторинг статуса риска; универсальная методика маркетинговых исследований рынка зерна; механизм риск-менеджмента мукомольных предприятий; приоритетные направления государственного регулирования деятельности предприятий зернового комплекса в условиях функционирования России в ВТО.

Апробация и внедрение результатов исследования. Теоретические положения и практические результаты исследования докладывались на меж-

дународных и межвузовских научно-практических конференциях в Воронежском государственном университете инженерных технологий, Воронежском институте экономики и права, Южно-Уральском государственном университете и других ведущих ВУЗах страны в 2009-2013 гг.

Содержащиеся в диссертационном исследовании рекомендации по вопросам формирования системы управления рисками предприятий зернопродуктового комплекса, внедрены в практическую деятельность ОАО Мукомольный комбинат «Воронежский», ОАО «ЛипецкХлебМакаронПром», используются в областных органах власти (Департамент аграрной политики Воронежской области), внедрены в учебный процесс ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет инженерных технологий», что подтверждается актами о внедрении.

Публикации. Основные положения, результаты и выводы диссертационного исследования опубликованы автором в 15 печатных работах, в том числе в трех публикациях в изданиях, рекомендованных ВАК России, и одной монографии, общим объемом 14,19 п. л., из них авторский вклад составляет 6,9 п. л.

I НАУЧНЫЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ ПРЕДПРИЯТИЙ ЗЕРНОПРОДУКТОВОГО КОМПЛЕКСА

1.1 Классификация рисков интеграционной цепи предприятий зернопродуктового комплекса

Как показало исследование, деятельность предприятий связана с многочисленными факторами риска, связанными как с фундаментальными чертами отечественной экономики, обусловленными историческими условиями ее формирования, так и с современными условиями функционирования. Отмечая негативное влияние рисков на деятельность предприятий, нельзя не определить и ту положительную роль, которую их существование оказывает на поступательное движение экономики, ее прогрессивное развитие, поскольку они заставляют перемещать финансовые, трудовые и материальные ресурсы из одних сфер экономики в другие. Обусловлено это, в частности, существованием высокой корреляционной зависимости между степенью рисков (вероятностью наступления события) и величиной положительного ожидаемого результата, способных привести и к отрицательным отклонениям.

Анализ научной литературы показал, что отсутствует единый теоретический подход к интерпретации термина «риск» как экономической категории и реальности. Это обусловлено многообразием как практически схожих, так и заметно различающихся определений понятия риска, в основу которых положен качественный или намеренно подчеркиваемый атрибут функциональной сущности риска.

Рассмотрим сущность дефиниции риска с позиции отечественных и зарубежных ученых (таблица 1.1.1).

Таблица 1.1.1 - Сущность экономической категории «риск» с позиции отечественных и зарубежных ученых

Автор	Источник	Понятие риска
1	2	3
Р. Кантильон [165]	Мокрушин, П. В. Эволюция понимания сущности предпринимательских способностей персонала как важного производственного ресурса [Электронный ресурс] / П. В. Мокрушин // Вестник Тихоокеанского государственного экономического университета. – 2007 - № 3. – Точка доступа: http://cyberleninka.ru/article/	Риск - свойство любой торговой деятельности, ведущейся по правилам конкуренции.
А. Смит [61]	Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов [Текст] / Пер. с англ., предисл. В. С. Афанасьева. – М. : Эксмо, 2007. - 956 с.	«...Прибыль возникает по причине угрозы опасности, в отсутствие которой все, относящееся к получению прибыли, равнялось нулю».
Й. Шумпетер [77]	Шумпетер, Й. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры) [Текст] / Й. Шумпетер. Пер. с англ. - М. : Прогресс, 1982. - 455 с.	«...Предпринимательские риски становятся источником (причиной) прибыли или убытков...».
Дж. Милль, Н. У. Сениор [172]	Цветкова, И. И. Исторические аспекты развития представлений о предпринимательском риске [Электронный ресурс]. – Точка доступа: http://archive.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/KNP/215/knp215_141-143.pdf	Риск отождествляется с математическим ожиданием потерь, которые могут произойти в результате выбранного решения. Риск здесь – это ущерб, который наносится осуществлением данного решения. Такое толкование сущности риска вызвало возражение у части экономистов, что повлекло за собой выработку иного понимания содержания риска.
М. П. Тодаро [64]	Тодаро, М. П. Экономическое развитие [Текст] / М. П. Тодаро. – М. : ЮНИТИ, 1997. – 667 с.	Риск - невозможность точно предсказать судьбу какого-либо предприятия, но вероятность совпадения результатов с ожидаемыми может быть определена.
Т. Бачкаи, Д. Мессен, Д. Мико [19]	Бачкаи, Т. Хозяйственный риск и методы его измерения [Текст] / Т. Бачкаи, Д. Мессена, Д. Мико. – М.: Экономика, 1979. – 184 с.	Риск – не ущерб, наносимый реализацией решения, а возможность отклонения от цели, ради достижения которой принималось решение.

Продолжение таблицы 1.1.1

1	2	3
Ф. Найт [50]	Найт, Ф. Х. Риск, неопределенность и прибыль [Текст] / Ф. Х. Найт. – М. : Дело, 2003. - 360 с.	Риск представляет собой объективную вероятность того или иного события и может быть выражен количественно, в частности в виде математически вероятностного распределения доходов. Чем больше вероятность стандартного отклонения от ожидаемой величины при таком распределении, тем меньше риск, и наоборот. В то же время существует неопределенность, означающая, что ожидаемый доход в принципе может быть получен, однако вероятность такого события нельзя измерить или просчитать.
А.П. Альгин [11]	Альгин, А. П. Риск и его роль в общественной жизни [Текст] / А. П. Альгин. - М. : Мысль, 1989.-188с.	Риск - деятельность, связанная с преодолением неопределенности в ситуации неизбежного выбора, в процессе которой имеется возможность количественно и качественно оценить вероятность достижения предполагаемого результата, неудачи и отклонения от цели.
Н. Б. Куроптев [45]	Куроптев, Н. Б. Управление рисками на предприятиях ЦБП [Текст] : учеб. пособие / Н. Б. Куроптев. – СПб. : ГОУ ВПО СББГТУ РП, 2009. – 87 с.	Риск – это возможность возникновения в условиях неопределенности благоприятных исходов, величина проявления которых можно просчитать.
В. В. Глущенко [25]	Глущенко, В. В. Финансы. Финансовая политика, финансовый маркетинг, финансовый менеджмент. Финансовый риск-менджмент. Ценные бумаги. Страхование [Текст] / В. В. Глущенко, И. И. Глущенко. - Железнодорожный : Крылья, 1998. – 416 с.	Риск - возможность положительного (шанс) или отрицательного (ущерб, убыток) отклонения в процессе деятельности от ожидаемых или плановых значений.
А. Х. Уиллет [76]	Шоломицкий, А. Г. Теория риска. Выбор при неопределенности и моделирование риска [Текст] / А. Г. Шоломицкий. – М. : Издательский дом ГУ ВШЭ, 2005. – 400 с.	Риск – «объективный коррелят субъективной неопределенности».
П. Г. Грабовый [26]	Грабовый, П. Г. Риски в современном бизнесе [Текст] / П. Г. Грабовый, С. Н. Петрова, С. И. Полтавцев. – М. : Изд-во «Алане», 2004. – 244 с.	Риск – вероятность потери предприятием части своих ресурсов, недополучения доходов или появления дополнительных расходов в результате осуществления определенной производственной и финансовой деятельности.

Продолжение таблицы 1.1.1

1	2	3
А. В. Тихомиров [134]	Тихомиров, А. В. Риски в антикризисном менеджменте. Управление-05 (Управление реструктуризацией экономики) [Текст] / А. В. Тихомиров // Материалы международ. науч.-практич. конф.: Вып. 2. – М. : ГУУ, 2005. – 196.	Риск предполагает в экономическом смысле потери, ущерб, вероятность которых связана с наличием неопределенности (недостаточности информации).
М. Г. Лапуста, Л. Г. Шаршукова [47]	Лапуста, М. Г. Риски в предпринимательской деятельности [Текст] / М. Г. Лапуста, Л. Г. Шаршукова. – М. : ИНФРА-М, 2006. – 265 с.	Риск – это опасность потенциально возможной вероятной потери ресурсов или недополучения доходов по сравнению с вариантом, который рассчитан на рациональное использование ресурсов в данном виде финансовой деятельности.
В. Т. Ковелло, М. У. Меркофер [41]	Ковелло, В. Т. Методы оценки риска [Текст] / В. Т. Ковелло, М. У. Меркофер. - Лондон: Пленум Пресс, 2003. – 176 с.	Риск – характеристика ситуации и действия, когда, возможны многие исходы, существует неопределенность в отношении конкретного исхода и, по крайней мере, одна из возможностей нежелательна.
Теория оптимального управления [35]	Ермасова, Н. Б. Риск-менеджмент организации [Текст]: Учебно - практическое пособие / Н. Б. Ермасова. – М. : Дашков и К, 2008. – 380 с.	Риск рассматривается как атрибутивная общесоциологическая характеристика любого вида целесообразной деятельности человека, осуществляемой в условиях ресурсных ограничений и наличия возможности выбора оптимального способа достижения осознанных целей в условиях информационной неопределенности.
Теория системности [35]	Ермасова, Н. Б. Риск-менеджмент организации [Текст] : Учебно-практическое пособие / Н. Б. Ермасова. – М. : Дашков и К, 2008. – 380 с.	Риски рассматриваются как свойство, присущее любым видам целесообразной деятельности, проявляющееся как вероятностная неопределенность реализации целевых функций, характер, содержание, направленность и условия достижения которых до конца не ясны субъекту, принимающему решения.
Е. С. Васильчук, А. Н. Рухманова [24]	Васильчук, Е. С. Бизнес-планирование и оценка рисков в предпринимательской деятельности [Текст] / Е. С. Васильчук, Н. А. Рухманова. - Иваново: Ивановский гос. ун-т, 1996.	Под предпринимательским риском понимают риск, связанный с возможностью (вероятностью) потери ресурсов, недополучения доходов или появления дополнительных расходов в процессе осуществления определенного вида предпринимательской деятельности.
В. А. Гамза [93]	Гамза, В. А. Методологические основы системной классификации банковских рисков // Банковское дело. 2001. №6. С. 25–29.	Риск – возможная (потенциальная или реальная) опасность (угроза) для тех или иных интересов банка.

Окончание таблицы 1.1.1

1	2	3
Ковалев В. В. [40]	Ковалев, В. В. Практикум по финансовому менеджменту. Конспект лекций с задачами [Текст] / В. В. Ковалев. - М. : Финансы и статистика, 2004. - 288 с.	«... В наиболее общем виде под предпринимательским риском понимают вероятность возникновения убытков и недополучения доходов по сравнению с прогнозируемым вариантом».
Севрук В. Т. [129]	Севрук, В. Т. Анализ уровня рисков [Текст] / В. Т. Севрук // Бухгалтерский учет. - 1993. - № 4.	Риск – «вероятность того, что действительный доход производителя окажется меньше необходимого, запланированного, предполагаемого, т. е, это ситуативная характеристика деятельности, состоящая из неопределенности ее исхода и возможных шагов, с помощью которых ее можно оптимизировать».
О. А. Грунин, С. О. Грунин [28]	Грунин, О. А. Экономическая безопасность организации [Текст] / О. А. Грунин, С. О. Грунин. – Санкт-Петербург: Питер, 2002.- 160 с.	Под фактором риска в бизнесе понимается причина, движущая сила, способная породить опасность или привести к ущербу, убытку.

Обобщая представленные выше определения понятия «риск», автор имеет собственную позицию по данному вопросу. На наш взгляд, под риском следует понимать вероятность возникновения неопределенной ситуации, имеющей характерные технико-экономические, социально-культурные, политические, природные и прочие параметры, оказывающей непосредственное влияние на текущую и перспективную деятельность организации, ведущую к принятию управленческих решений в условиях недостаточности и неполноты информации и влекущей за собой определенные последствия (как положительные, так и отрицательные). Деятельность руководства организации в этом случае должна быть направлена, в первую очередь, на прогнозирование такой ситуации, а лишь потом на выработку оптимальных управленческих решений, позволяющих минимизировать негативные последствия или максимизировать положительный эффект. [30, 44, 51, 52, 62, 63]

Следует отметить, что в последнее время функционирование российских предприятий осуществляется в условиях постоянной неопределенности

и быстрой изменчивости внешней среды, что существенно снижает эффективность ее деятельности. Существуют различные классификации внешних факторов, определяющих нестабильность функционирования экономических систем. На наш взгляд, наиболее конструктивной выглядит следующая классификация:

параметры спроса (величина спроса, требования покупателей к качеству товаров и услуг, эластичность спроса по цене и по доходу, ценовые ожидания, характеристики целевых сегментов локальных рынков);

параметры факторов производства (конъюнктура рынков материальных, сырьевых, трудовых, финансовых ресурсов, средств производства, степень коммерциализации и вовлечения в хозяйственный оборот объектов интеллектуальной собственности);

параметры, характеризующие состояние и перспективы развития потенциала и инфраструктуры (производственной, логистической, социальной) предприятия;

параметры конкурентной среды, определяемые с точки зрения пяти конкурентных сил М. Портера (анализ угроз появления товаров-субститутов, новых конкурентов, оценка рыночной силы поставщиков, потребителей, уровня конкурентной борьбы);

система и механизмы государственного регулирования экономики (бюджетно-налоговая, денежно-кредитная, таможенная политика, меры регулирования цен и рынка, государственная антикризисная стратегия);

случайные явления (форс-мажорные обстоятельства, изменения демографической ситуации, научно-технические прорывы, внешняя политика иностранных государств (кризисы, введение мер нетарифного регулирования и др.)). [114]

Актуальность проблем, связанных управлением рисками отечественных предприятий, на наш взгляд, обусловлена действием ряда факторов как национального, так и международного уровня. Внутренние, национальные факторы определяются, прежде всего, продолжающимися процессами отрас-

левой структуризации в России, существенными диспропорциями в развитии реального сектора экономика и сферой услуг, возрастающим дефицитом квалифицированных кадров. Международные факторы обусловлены тенденциями развития мировой экономики и связаны, прежде всего, с усилением процессов глобализации, активным развитием технологий, либерализацией международной торговли, экспансией транснациональных корпораций, обладающих значительными возможностями, на национальные рынки. [18, 53]

По мнению Н.Лумана, сам по себе внешний мир не знает никакого риска, ибо ему неведомы ни различия, ни ожидания, ни оценки, ни вероятности – разве что собственные результаты наблюдающих систем в окружающем мире других систем.

Негативная сторона риска является также хорошо известной, и этот взгляд находит свое отражение в частичном пересечении таких понятий, как риск, опасность, неудача, но, как справедливо отмечал М.А. Рогов: «Сужение понятия риска только до учета возможного ущерба ограничило бы его правильное применение в экономике». [55]

Исследование рискованных ситуаций, действующих на предприятия, позволило выделить периоды развития риска (рисунок 1.1.1).

Результат развития риска принято считать качеством риска, которое может принять положительное и отрицательное значение или быть равным нулю при различных сценариях окончания периода существования риска.

Существует многообразие методов анализа риска и, как следствие, множество разновидностей классификаций видов и факторов рисков. Однако все изученные классификации не являются исчерпывающими и не дают полного представления о рисках, с которыми может столкнуться предприятие в процессе функционирования в условиях нестабильности внешней среды. [171]

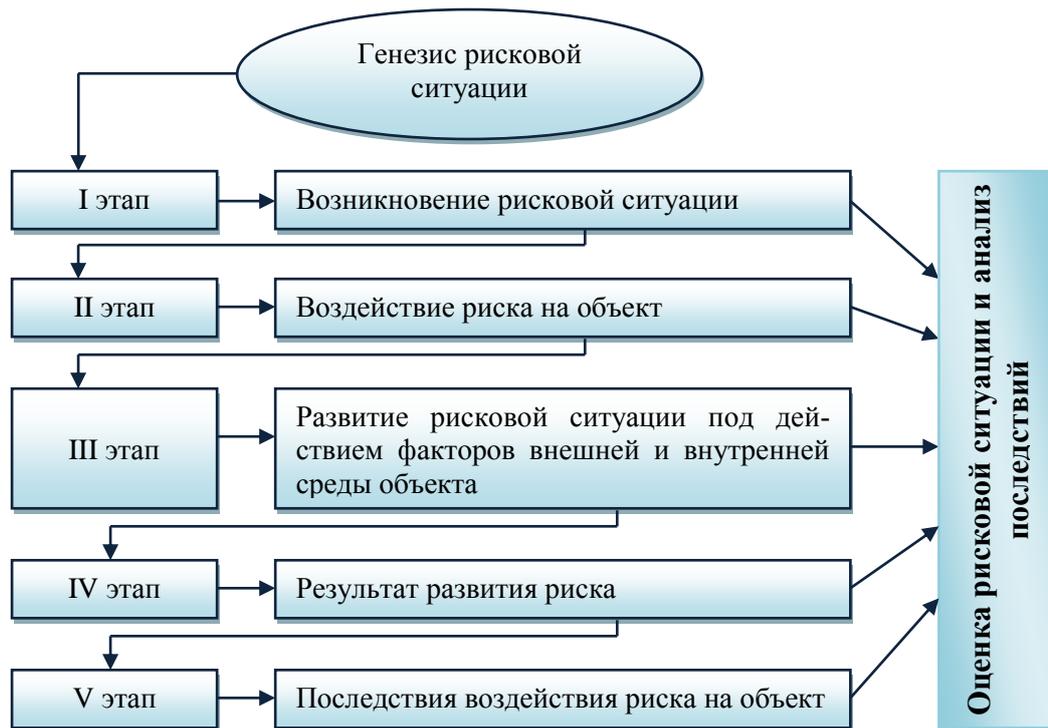


Рисунок 1.1.1 – Генезис рисковй ситуации

Разработанная в рамках диссертации классификация рисков позволяет, на наш взгляд, в полной мере отразить всю совокупность дестабилизирующих факторов, характерных для российских предприятий в условиях вступления и функционирования России в ВТО (рисунок 1.1.2). При этом основной упор автор делает на выделение внешних (общих) и внутренних (специфических) факторов риска. Общие риски проявляются во всех сферах экономики и не зависят от деятельности предприятий. В отличие от них специфические риски характеризуют внутреннюю среду организации и особенности ее деятельности и охватывают процессы снабжения, производства и сбыта, менеджмента, а также кадровые процессы.

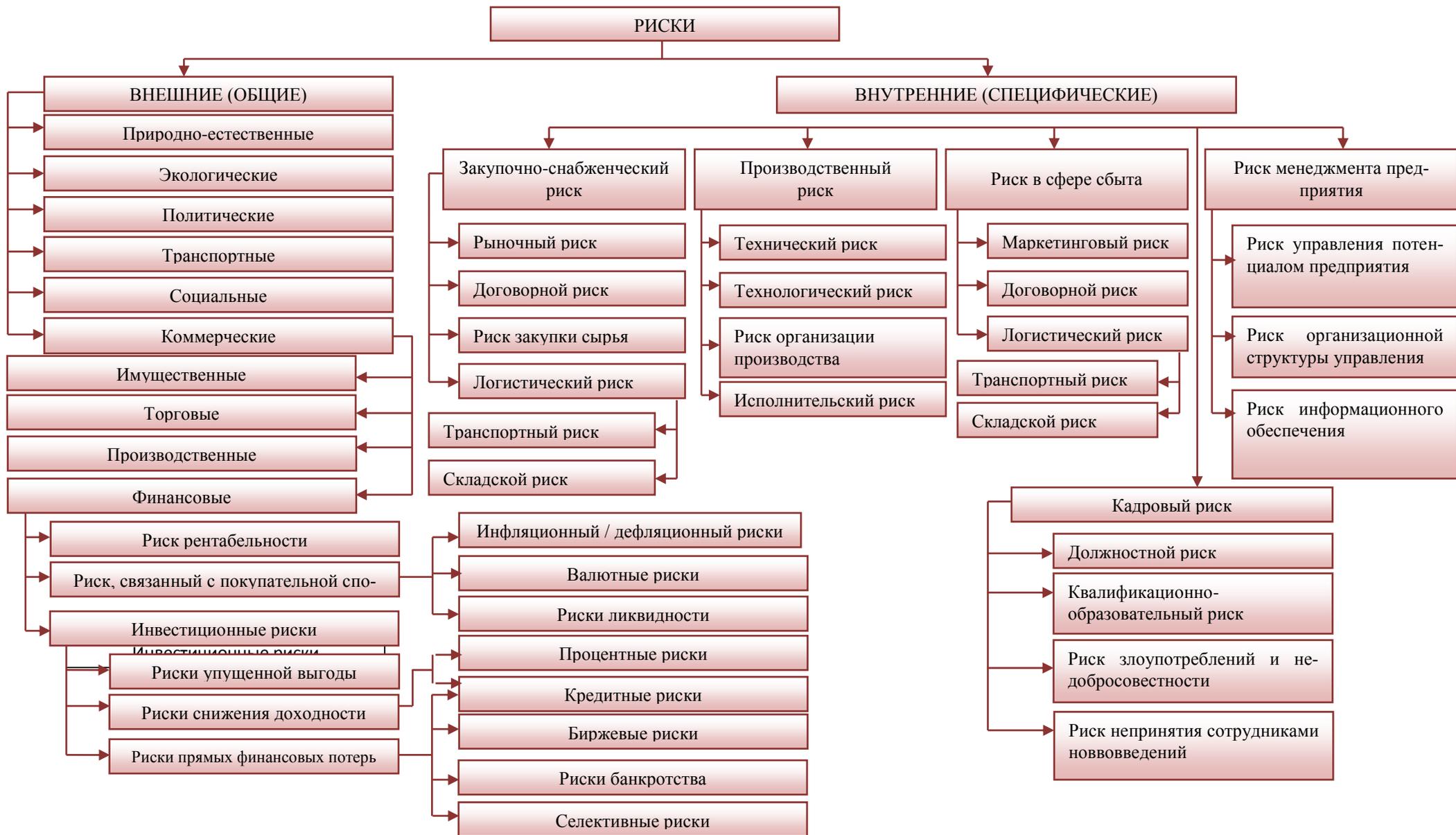


Рисунок 1.1.2 – Уточненная классификация рисков предпринимательской деятельности

Проведенное исследование позволило сделать вывод, что существующие классификация риска не учитывают такие риски, как кадровый и менеджмента организации, что, на наш взгляд, является ошибочным, потому что система управления предприятием и персонал представляют собой фундамент каждой предпринимательской структуры и имеют стратегическое значение при составлении рискованного профиля организации.

Для предприятий пищевой промышленности вопрос учета риска имеет первостепенное значение, так как они призваны выполнять одну из важных задач – обеспечение продовольственной безопасности. Кроме того, существует ряд отраслевых особенностей, которые необходимо учитывать при управлении производством: зависимость от развития сырьевой базы – сельскохозяйственного производства; высокая материалоемкость продукции; сезонность в производстве и потреблении продукции; специфика сбыта готовой продукции. [88, 89]

В России зерновое хозяйство традиционно является стратегической и одновременно многоцелевой, многофункциональной и системообразующей отраслью в экономике страны и агропромышленного комплекса, в частности. Уровень развития зернового хозяйства характеризует надежность хлебофуражного снабжения, экономическую и социально-политическую стабильность в стране, ее продовольственную безопасность, а также служит своеобразным индикатором экономического благополучия государства, его престижа в мире. Поэтому эффективность функционирования зернового хозяйства является не только отраслевой, но и сложной макроэкономической проблемой, поскольку его динамичное и устойчивое развитие определяется институциональными и структурными преобразованиями, происходящими в экономике страны. [102]

Развитие зернового хозяйства определяется взаимозависимостью системы экономических, законодательных, организационных, технико-технологических и других внутренних и внешних факторов, прямо или косвенно оказывающих влияние на все основные показатели функционирования

зерновой отрасли, ускоряя или замедляя ее функционирование. К этим факторам следует отнести природно-климатические, макроэкономические, технико-технологические, экономические, социальные, внешнеторговые, политические и законодательные риски. [86]

В целях выявления и оценки воздействия риска на состояние зернопродуктового комплекса важным представляется исследование особенностей источников и сфер его проявления, в которых органично переплетены производственные, коммерческие, финансовые инновационные, персональные, экологические и другие аспекты. В силу своих особенностей хлебопродуктовый комплекс, как никакая другая отрасль материального производства, подвержена влиянию региональных особенностей, что обуславливает специфику рискованной ситуации в зерновом производстве. Низкая эффективность зернового производства, обострившаяся в период проведения аграрных реформ, привела к сужению параметров рынка зерна и негативным тенденциям в функционировании хлебопродуктового комплекса. [22]

В рамках рассматриваемого хлебопродуктового комплекса целесообразно классифицировать риски в технологической цепи «сельское хозяйство - хлебоприемные предприятия, элеваторы – перерабатывающие предприятия». Следует отметить, что риски зерновой отрасли тесно связаны с ее особенностями:

сезонностью сельскохозяйственного производства, вызванной зависимостью от погодных условий;

низкой ценовой эластичностью существующего на сельхозпродукцию спроса, почти не изменяющегося при колебании цен;

характером сельскохозяйственной продукции: значительными объемами хранения зерна, требующими использования больших складских помещений и увеличивающие издержки; вызванной биологическим происхождением предрасположенностью к потере потребительских свойств и товарного вида в короткие сроки (за исключением пшеницы); нестабильностью качественных характеристик; постоянством номенклатуры (по мере отдаления от конечного

продовольственного рынка и приближения к сырьевому ассортимент сельхозпродукции резко сужается);

использованием части сельхозпродукции как производственного ресурса, минующего рынок;

взаимосвязанностью аграрного рынка со всеми отраслями национальной экономики. [103, 107, 147]

На рисунке 1.1.3 представлена классификация рисков предприятий зернового комплекса, разработанная с учетом выше представленных особенностей отрасли хлебопродуктов.

Классифицированные риски отраслевого производства позволяют определить основные резервы роста эффективности зернового производства:

создание нормативно-правовой базы развития производства;

борьба с потерями растениеводческой продукции, связанными с недополучением урожая вследствие развития процессов эрозии почв, техногенными причинами, загрязнением воды почв и т.д., а также потерями на этапах уборки и хранения;

соблюдение норм внесения минеральных и органических удобрений;

мероприятия по совершенствованию селекции и семеноводства;

техническое перевооружение, которое должно обеспечить нормальный режим производства зерна, гарантировать его сохранность и бесперебойное движение к потребителю, рациональное использование зерновых ресурсов;

рациональная организация земельной территории – более эффективное размещение на территории хозяйства и использование всех имеющихся сельскохозяйственных угодий, объектов основных средств, объектов производственного и непромышленного назначения, дорожной сети, защитных насаждений, воды и иных природных ресурсов. [90, 130, 157]

Оптимальное сочетание организационно-экономических, агротехнических, биологических и технических факторов позволяет обеспечить максимальное использование биологического потенциала зерновых культур при минимальных затратах и средств на единицу продукции.

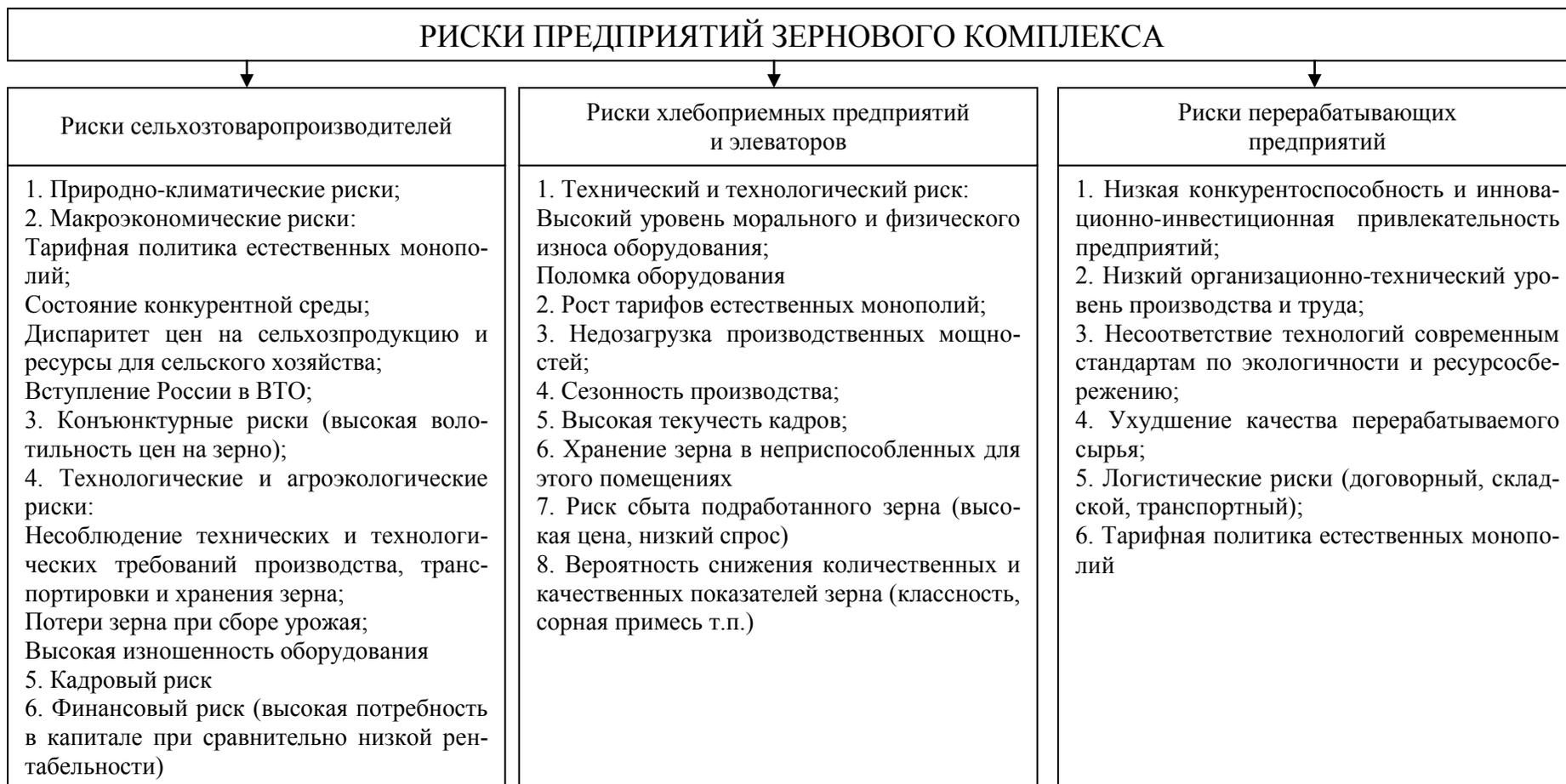


Рисунок 1.1.3 – Классификация рисков предприятий зернового комплекса

1.2 Инструменты анализа и управления рисками деятельности предприятий

Существование рисков как неотъемлемой части предпринимательской деятельности привело к необходимости разработки конкретных методов и приемов их выявления при принятии и реализации управленческих решений. Предприятия работают в различных условиях конкурентной среды, имея разную внутреннюю среду, уровень производственного потенциала, кадровый состав и т.д. В связи с этим у каждого предприятия возникают риски, непосредственно присущие только данной компании и связанные со спецификой производственной, технологической, коммерческой, финансовой и других видов их деятельности. Поэтому важно своевременно выявить риски и определить вероятность наступления, время наступления, а также возможный ущерб.

Идентификация рисков – это процесс обнаружения и установления количественных, временных, пространственных и иных характеристик, необходимых и достаточных для разработки профилактических и оперативных мероприятий, направленных на обеспечение качественного управления рисками. В процессе идентификации выявляется номенклатура рисков, вероятность их проявления, пространственная локализация (координаты), возможный ущерб и другие параметры, необходимые для решения конкретной задачи. [29]

Процесс анализа риска может включать в себя: сопоставление факторов риска с мерами по их нейтрализации; выявление возможных вариантов решения конкретной проблемы; установление потенциальных последствий и побочных эффектов, которые могут наступить в результате реализации принятого решения; оценку риска, влияющую на определение степени обоснованности решения и способы защиты от него.

Представляется возможным выделение следующей последовательности действий при анализе рисков:

определение цели управленческого решения (проекта) и формулирование цели (задач) оценки риска;

выявление внутренних и внешних факторов, увеличивающих и уменьшающих конкретный вид риска;

анализ факторов риска;

выбор метода оценки риска;

определение допустимого уровня риска;

оценка конкретного вида риска с финансовой стороны с использованием различных подходов (методов);

рассмотрение возможностей по снижению уровня риска; разработка мероприятий по снижению риска.

При выборе конкретной методики следует руководствоваться назначением (сферой применения) оценки риска. [27, 60]

По мнению ученых и практиков, цели (назначение) оценки риска, возможности получения необходимой информации, а также затраты времени, финансовых или иных ресурсов, которые предприниматели или управленцы считают приемлемыми для проведения данной работы, могут существенно различаться. Именно поэтому существующие подходы, конкретные методики и формы представления информации по оценке риска весьма разнообразны.

Качественный подход заключается в детальном и последовательном рассмотрении содержательных факторов, несущих неопределенность, и завершается выявлением причин основных рисков. Главная задача качественного подхода – выявить и идентифицировать возможные виды рисков, свойственных изучаемому объекту, определить и описать причины и факторы, влияющие на уровень данного вида риска, дать стоимостную оценку возможного ущерба от проявления риска и предложить систему антирисковых мероприятий, рассчитав их стоимостной эквивалент.

Количественный подход к анализу рисков сводится к определению некоего параметра характеристики рисков ситуации, выраженного в виде определенной величины. [59]

На практике представляется достаточно затруднительным провести четкую границу между качественным и количественным подходами к анализу рисков, поскольку практически каждый метод сочетает в себе описательную и расчетную составляющие.

Современная экономическая наука предлагает различные подходы к группировке методов анализа и оценки рисков. Структура методов оценки хозяйственных рисков по Н. Ю. Каменской отражена на рисунке 1.2.1. [38]

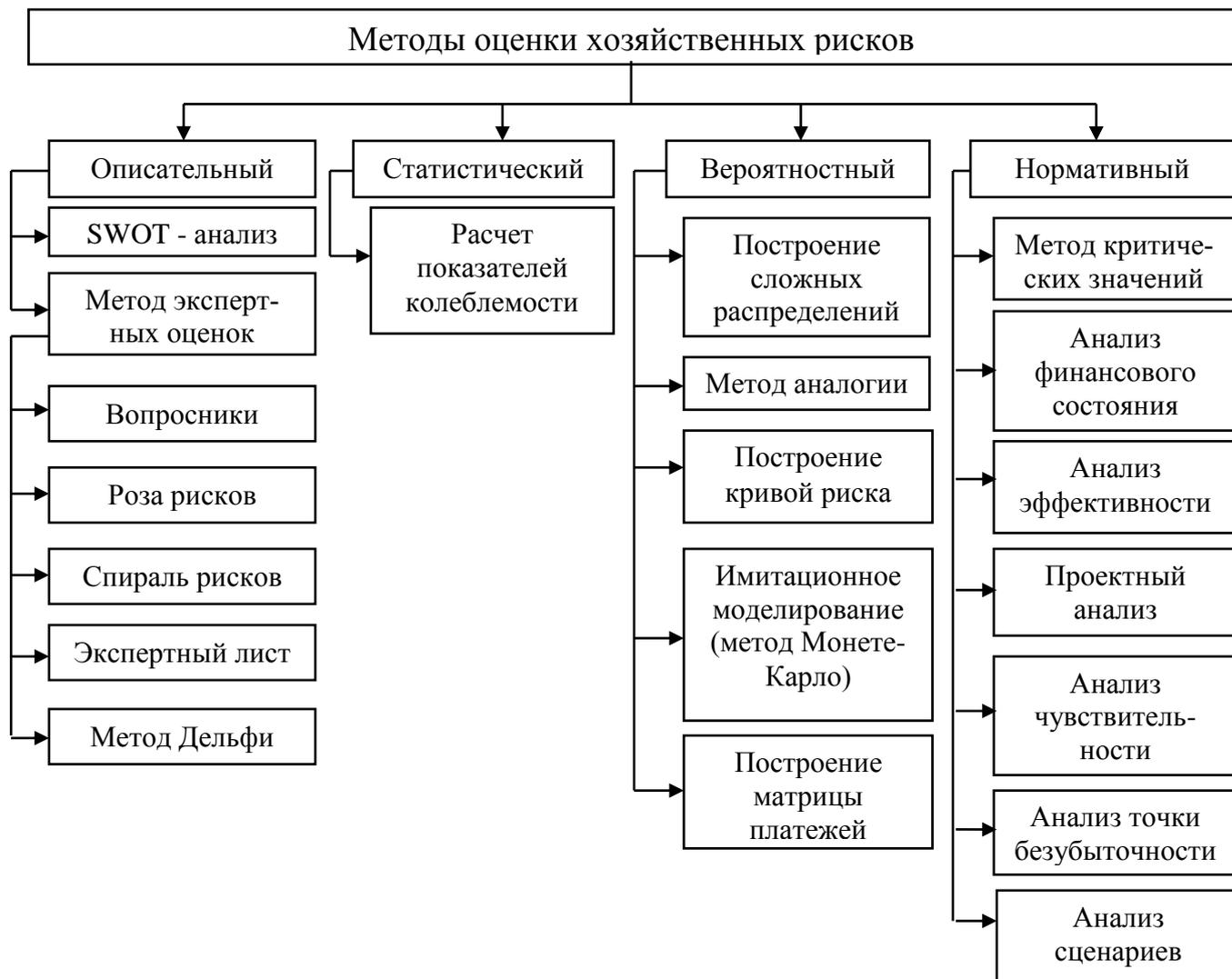


Рисунок 1.2.1 -Методы оценки хозяйственных рисков

Выделяют следующие основные подходы к оценке хозяйственных рисков.

1. Описательный подход. Главная задача описательного подхода заключается в определении факторов риска, этапов и работ, при выполнении

которых риск возникает, то есть установить потенциальные области риска, после чего идентифицировать все возможные риски.

2. Статистический подход. Существует две трактовки методов, предполагающих применение статистического подхода к анализу рисков. С одной стороны, статистический метод заключается в изучении статистики потерь и прибылей, имевших место на данном предприятии, с целью определения вероятности события. С другой стороны, статистический метод предполагает определение степени риска при помощи расчета статистических показателей, характеризующих среднее ожидаемое значение и колеблемость возможного результата. Таким образом, в рамках статистического подхода величина (степень) риска измеряется двумя критериями: средним ожидаемым значением и колеблемостью (изменчивостью) ожидаемого результата.

3. Вероятностный подход. Применительно к экономическим задачам методы теории вероятностей сводятся к определению значений вероятностей наступления событий и к выбору самого предпочтительного, исходя из наибольшей величины математического ожидания. [94]

4. Нормативный подход к анализу рисков предполагает, что выявление и оценка рисков происходит на основе сопоставления параметров функционирования предприятия с некими нормативными значениями. В качестве таких значений может выступать как некая допустимая величина потерь лимита расходования ресурсов, так и расчетные показатели, характеризующие эффективность деятельности хозяйствующего субъекта. [39, 43]

Остановимся подробнее на методах, относящихся к описательному и нормативному подходам.

В рамках описательного подхода особое внимание следует уделить SWOT-анализу и методу экспертных оценок.

SWOT-анализ - наиболее распространенная методика описания рисков, состоящая в анализе сильных и слабых сторон предприятия, а также угроз и возможностей внешней среды. Данный метод сочетает в себе как внутренний, управленческий анализ, так и оценку внешнего окружения предприятия.

Применительно к анализу рисков SWOT-анализ рекомендуется проводить по следующей схеме:

дать характеристику внешней среды предприятия с точки зрения ее угроз и возможностей при помощи методов анализа внешней среды, например, с использованием модели анализа конкуренции Портера.

определить внутренние характеристики предприятия с использованием методов управленческого анализа (системы McKinsey, «цепочки ценностей» Портера, подхода Омаэ).

с использованием инструментов портфельного анализа (матрицы McKinsey-GeneralElectric, БКГ, ArthurD.Little (ADL/LC), либо трехмерной схемы Абея) произвести обобщение информации, полученной и обработанной в ходе внешнего и внутреннего анализа.

результаты проведенного качественного анализа сформулировать в виде таблицы SWOT-анализа, позволяющей наглядно противопоставить сильные и слабые стороны проекта, его возможности и угрозы.

В результате SWOT-анализа разрабатываются мероприятия по преодолению или во избежание самых серьезных слабостей и противостоянию или во избежание наиболее сильных угроз. [16]

Основное преимущество метода экспертных оценок, заключается в возможности использования опыта экспертов в процессе анализа и учета влияния разнообразных качественных факторов. Методика экспертной оценки может включать комплекс логических и математико-статистических методов и процедур, связанных с деятельностью эксперта по переработке необходимой для анализа и принятия решений информации. Основная роль в экспертной процедуре отводится эксперту – специалисту, использующему свои способности (знания, умение, опыт, интуицию и т.п.) для нахождения нужного, наиболее эффективного решения.

Экспертный риск-анализ обладает рядом очевидных достоинств: отсутствием необходимости в точных исходных данных, наличием хорошо разра-

ботанных методик проведения и их компьютерной поддержки, определенной возможностью проведения оценки до расчета эффективности проекта.

К существенным недостаткам следует отнести: трудность в привлечении независимых экспертов и субъективность оценок. [135]

Формальная схема процедуры экспертной оценки состоит в следующем. Руководство фирмы разрабатывает перечень критериев оценки в виде экспертных (опросных) листов, содержащих вопросы. Для каждого критерия назначаются (реже – исчисляются) соответствующие весовые коэффициенты, которые не сообщаются экспертам, затем по каждому критерию составляются варианты ответов, веса которых также не известны экспертам. Эксперты должны обладать полной информацией об оцениваемом объекте и, проводя экспертизу, анализировать поставленные вопросы и отмечать выбранный вариант ответа. Далее заполненные экспертные листы обрабатываются соответствующим образом (на основании известных статистических (компьютерных) пакетов обработки информации) и выдается результат или результаты проведенной экспертизы.

К нормативному подходу относят метод критических значений, финансовый анализ, анализ потерь, анализ эффективности. [42]

Метод критических значений, относящийся к данному подходу, базируется на нахождении тех значений риск-переменных (факторов) или параметров проекта, которые приводят расчетное значение соответствующего критерия эффективности проекта к критическому пределу. Он также может рассматриваться в качестве инструмента риск-анализа на том этапе его количественного подхода, когда в условиях прогнозируемой динамики изменения какого-нибудь фактора риска требуется, не проводя дополнительных расчетов, оценить степень близости критериального показателя виртуального проекта к его критическому пределу.

В этом случае проведения анализа потерь определяется некий нормальный, допустимый уровень потерь, присущий определенной сфере деятельности, изучается динамика фактических потерь различного вида, и на

основании относительных отклонений фактического значения от нормального делается вывод о существующей степени риска. [80]

Поскольку целью любого предприятия является достижение определенных критериев и параметров эффективности, то в качестве метода количественной оценки риска в рамках нормативного подхода предлагается использование анализа эффективности. Под эффективностью понимается соотношение показателей результатов и затрат на их осуществление. Эффект – разница между результатом и затратами. [86]

Критерии эффективности рекомендуется разрабатывать, исходя из анализа источников риска, при этом в основу могут быть взяты как нормативные величины потерь, так и некие относительные показатели. Так, в качестве подобных критериев могут быть предложены: определенный удельный вес затрат на транспортировку сырья и прочих накладных расходов в его стоимости, наличие оптимальной величины запасов сырья и готовой продукции на складе, оптимальное соотношение договорных условий поставки сырья и отгрузки готовой продукции, производительность труда, фондоотдача, оборачиваемость оборотных средств, ликвидность, платежеспособность; финансовая устойчивость, рентабельность активов и основной деятельности, соотношение затрат на маркетинг и объемов сбыта, наличие положительной динамики охвата рынка и др.

Степень соответствия таким критериям и будет являться в данном случае количественной мерой риска.

Согласимся с распространенными взглядами, что риски в современном бизнесе — динамичный и постоянно развивающийся процесс, где выиграть может лишь тот, кто умеет эффективно контролировать и управлять рисками в условиях конкурентной деловой среды. С другой стороны, растущая глобальная конкуренция, увеличение свободы торговли и инвестиций в мировом масштабе, рост количества и объемов слияний ставят перед руководством компании вопросы об улучшении информированности с точки зрения риско-

вой позиции, а также производственной, финансовой и административно-хозяйственной деятельности компании. [11, 34, 140]

Одним из важных конкурентных преимуществ предприятия на рынке является быстрая реакция на все изменения, касаются ли они действия конкурентов или законодательства государственных органов. Изменяются и усложняются факторы риска, открываются их новые, ранее неизвестные стороны и характеристики. Риски становятся многофакторными, междисциплинарными, обладают рядом сложных внутренних зависимостей. Новые компьютерные технологии и Интернет, сложные финансовые инструменты (главным образом, финансовые производные, иначе называемые деривативами), изменения и сдвиги в региональных климатических картах также ведут все большее количество компаний к созданию специализированных служб риск-менеджмента в своих организационных структурах. [73]

Для минимизации уровня риска в агропромышленном производстве и на предприятиях пищевой промышленности целесообразно разрабатывать механизм управления рисками, включающий этапы оценки и анализа рисков. Согласимся с позицией В. Н. Левченко, Е. А. Мамий, М. А. Байбуртян, О. А. Фирсовой, Л. М. Асильдеровой, которые выделяют следующие этапы управления рисками: [84, 163, 164, 171]

1. Идентификация рисков – формирование перечня, классификация, т.е. определение конкретных видов потерь, и соответственно, на этой основе классификация рисков. Данный этап зависит от сферы деятельности хозяйствующего субъекта. При этом, хозяйствующий субъект может использовать существующие классификации, либо сам выявляет потери и риски, присущие его деятельности.

2. Оценка и анализ потерь – определение показателей оценки и методов, используемых для расчета потерь.

3. Оценка и анализ риска – определение показателей оценки и методов, используемых для расчета рисков.

Для второго и третьего этапов важное значение имеет выбор программного обеспечения расчетов, поскольку значительную роль играет применение в настоящее время автоматизированного решения задачи. Главной целью автоматизации является повышение социально-экономической эффективности управления, снижение временных, трудовых, материальных, финансовых затрат, повышение оперативности и достоверности обработки информации.

4. Оценка социального риска - выявление типов личностей людей, осуществляющих производство и принимающих решения, а также склонность к риску. Определяются методы и способы выявления. Четвертый этап можно реализовать с помощью проведения анкетирования, в состав которого могут входить различные тесты для выявления типов личности и склонности к риску.

5. Анализ полученных результатов и разработка рекомендаций по снижению рисков. На пятом этапе реализации алгоритма рассчитывается сумма резервного фонда на покрытие возможных потерь. [57]

Таким образом, при использовании алгоритма управления рисками предприятий зернового комплекса можно получить данные, которые позволят ему:

выявить виды продукции, по которым отмечаются значительные потери, и установить в результате отрицательного влияния каких факторов эти потери образуются;

определить рискованные виды продукции и при высоком, критическом и катастрофическом уровне риска принять меры по снижению уровня риска в случае необходимости производства данных видов продукции или отказаться от производства и реализации данных видов продукции, если без них предприятие может обойтись;

быть готовым к возможным потерям в будущем году за счет создания резервного фонда на покрытие возможных потерь.

Алгоритм управления рисками представлен на рисунке 1.2.2. [84]

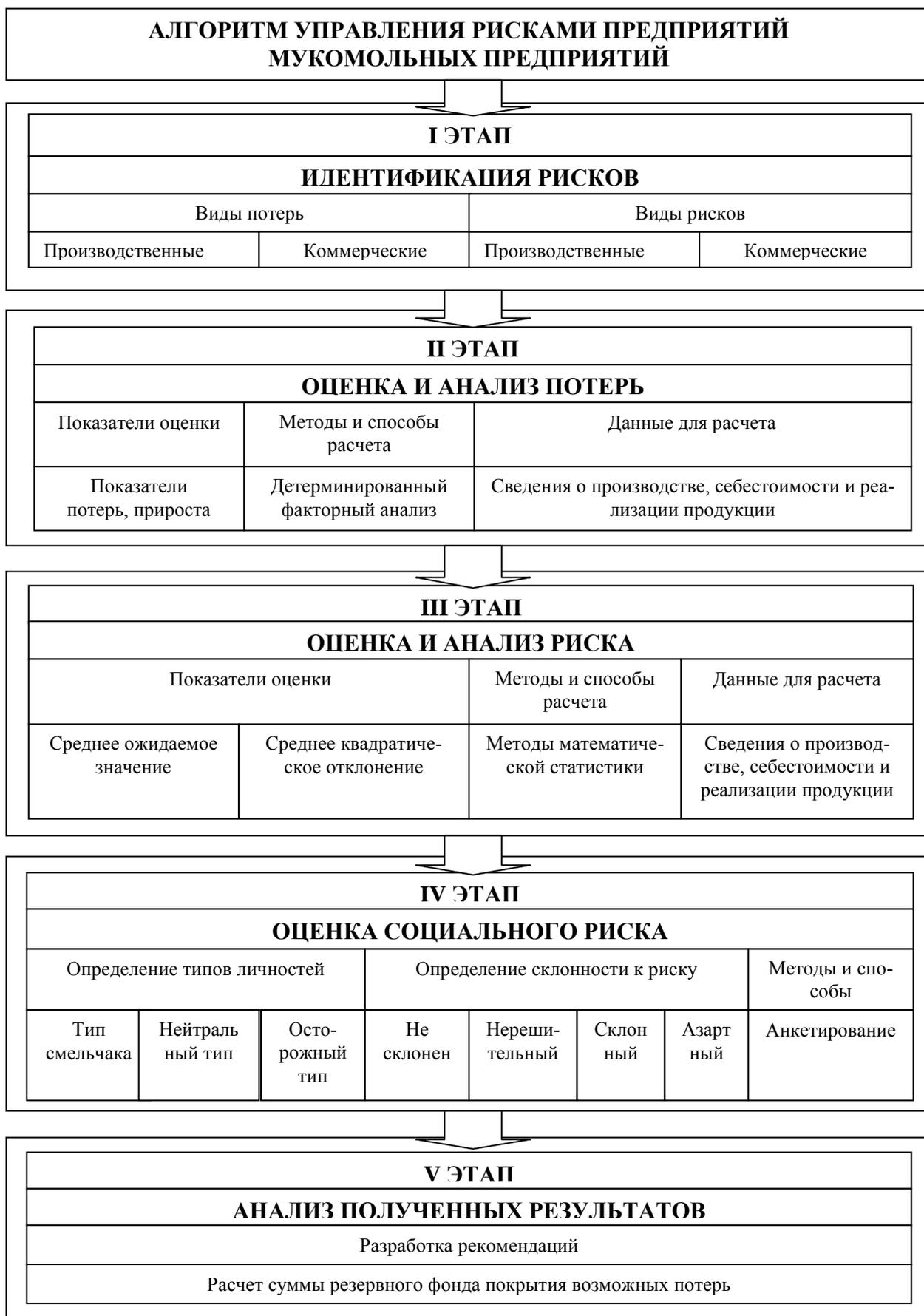


Рисунок 1.2.2 - Алгоритм управления рисками на предприятиях мукомольной промышленности

Эффективность управления рисками во многом зависит от способов и методов контроля. Постоянный надлежащий мониторинг реализуемой политики управления рисками позволит анализировать эффективность используемых мероприятий для снижения степени риска, обеспечить требуемый уровень информации, накапливать необходимые знания и опыт для последующих шагов принятия решений при анализе и оценке риска, а также разрабатывать методы и способы дальнейшего эффективного управления.

В связи с тем, что проблем, связанных с эффективным управлением рисками, на предприятиях много, без обоснованного учета и оценки риска при принятии управленческих решений сегодня уже не обойтись. При этом, вся тяжесть ответственности за принятое решение ложится на руководителей бизнес-подразделений и топ-менеджмент компании. Им часто приходится работать в новых условиях и в неизвестной ситуации, характеризующейся высокими рисками, противоречиями, постоянными и неожиданными изменениями. Понимание воздействия риска поможет провести более полный анализ затрат и результатов, минимизировать неприятные неожиданности, максимально использовать возможности и облегчить решение проблем, стоящих перед компанией.

Методы выявления и анализа рисков и управления ими позволит выработать рекомендации по формированию и совершенствованию системы управления предпринимательским риском.

1.3 Система управления предпринимательскими рисками с учетом взаимосвязей стратегического и тактического менеджмента рисков

В настоящее время теория управления риском рассматривается как целостная система знаний, которые характеризуются логической зависимостью и взаимосвязью между доходами и финансовой устойчивостью в определенных границах риска для достижения целей экономических субъектов [69]. Анализ литературных источников показал, что большинство экономистов

рассматривают управление риском как способ снижения риска [15, 68, 74]. Однако при комплексном подходе к построению системы управления рисками в условиях выбора финансовой стратегии, на наш взгляд, важно разработать принципы обеспечения конкурентоспособности и финансовой устойчивости предприятия в условиях изменяющейся внешней среды. Поэтому риск, сопровождающий функционирование предприятия, следует рассматривать не только как негативное явление, но и как возможность роста предприятия как субъекта рынка. В зависимости от масштабов его деятельности в определенный период времени управление рисками может быть построено по-разному. В одном случае, управление рисками – это процесс выработки компромисса, направленного на достижение баланса между выгодами от уменьшения риска и необходимыми для этого затратами; в другом – процесс выработки оптимального, разумного решения по обеспечению баланса между выгодами от оптимизации рисков и затратами с точки зрения их сопоставления с притоком стоимости предприятия. [154]

Таким образом, под управлением рисками следует понимать процесс эффективного использования потенциала и реальных возможностей предприятия в условиях неопределенности и связанных с ней рисков, предусматривающий применение различных методов оптимизации их уровня с целью обеспечения устойчивого развития предприятия. [67]

В области развития системы управления рисками как части экономической системы можно выделить следующие проблемы:

отсутствие информационной базы, необходимой для анализа, прогнозирования и управления рисками в организациях;

слабая структурированность проблем;

увеличение негативных последствий в области управления социально-экономическими системами, вызванных быстрым изменением внешней среды систем;

отсутствие методических разработок, инструментов, а также адекватных средств, обеспечивающих своевременное решение слабоструктурированных проблем в управлении рисками;

отсутствие профессиональных управленческих кадров в области управления рисками;

недостаток обеспечения социальной, экологической и экономической безопасности организаций и процессов. [109]

Система управления рисками (СУР) представляет собой процесс идентификации, контроля и управления риском, его причинами и возможными последствиями посредством экономико-математического аппарата, реализующих соответствующие функции, необходимые для осуществления поставленных целей: выявление рисков; их оценка; управление выявленными рисками; мониторинг статуса рисков и контроля за исполнением мероприятий; реагирование на наступивший риск (антикризисный менеджмент); анализ системных причин наступления риска; изменения по результатам анализа выявленных причин. При этом, обязательными элементами является наличие на предприятии процессов выявления рисков, их оценка, управление выявленными рисками, мониторинг рисков.

На рисунке 1.3.1 отражены цель, свойства, принципы и требования к формированию системы управления рисками.

В первую очередь, следует рассмотреть следующие свойства системы управления риском.

1. Системный характер управления риском. Это свойство очень важно, так как подразумевает комплексное рассмотрение совокупности всех рисков как единого целого, с учетом всех взаимосвязей и возможных последствий. Кроме получения общей картины, это позволяет учесть не только воздействие инструментов управления риском на тот риск, для борьбы с которым они предназначены, но и их влияние (положительное или отрицательное) на другие риски в зависимости от их места и связей внутри системы, а также появления новых рисков.

СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ – процесс идентификации, контроля и управления риском, его причинами и возможными последствиями посредством экономико-математического аппарата, реализующих соответствующие функции, необходимые для осуществления поставленных целей: выявление рисков; их оценка; управление выявленными рисками; мониторинг статуса рисков и контроля за исполнением мероприятий; реагирование на наступивший риск (антикризисный менеджмент); анализ системных причин наступления риска; изменения по результатам анализа выявленных причин.										
ЦЕЛЬ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ обеспечение успешного функционирования фирмы в условиях риска и неопределенности										
СВОЙСТВА										
Системный характер управления риском			Сложная структура системы управления риском			Высокая результативность				
Целостность	Комплексность	Способность к интеграции новых элементов	Многофункциональность и универсальность	Модульность	Многоуровневость	Гибкость и адаптивность	Адекватность	Эффективность		
ПРИНЦИПЫ										
Целенаправленность	Комплексность	Системный подход	Исключение конфликта интересов при управлении риском	Дифференцированность	Упорядоченность	Координация и контроль управленческих воздействий на различные виды рисков	Динамический (непрерывный) характер	Информационное обеспечение	Моделируемость	Формализация
ТРЕБОВАНИЯ										
Перспективность развития	Коммуникативность	Всеситуационность	Гибкость	Оперативность	Эффективность	Адекватность инструментов управления	Простота описания и доступность использования			

Рисунок 1.3.1 – Система управления рисками

В рамках системного характера управления рисками предполагается выделение следующих свойств:

целостность, т.е. ориентация на общую оценку совокупности рисков и борьбу с негативными последствиями их реализации с учетом характера взаимосвязи между этими рисками;

комплексность, т.е. необходимость учета сложности объекта управления (совокупности рисков), включая взаимосвязь между рисками, всевозможные последствия проявления риска и особенности влияния предлагаемых процедур на риск (в том числе ситуаций, когда борьба с одними рисками порождает другие);

способность системы к интеграции новых элементов, т.е. возможность гибкого реагирования всей системы на появление новых рисков, в том числе и порожденных самой системой управления риском.

2. Сложная структура системы управления риском. Данное свойство подразумевает не только необходимость одновременного анализа большого числа рисков разной природы, т.е. значительную неоднородность совокупности рисков, но и особенности взаимозависимости между рисками, а также возможность ее использования для решения проблем разного уровня. Кроме того, это свойство предполагает изучение характера и степени влияния большого числа факторов на развитие рискованной ситуации и возникновения неблагоприятных последствий. При таком исследовании необходимо учитывать следующие аспекты системы управления риском:

многофункциональность и универсальность, т.е. способность бороться с рисками разной природы и различными последствиями их реализации;

модульность, т.е. возможность использования различных сочетаний процедур управления риском в разных ситуациях, что позволяет учесть специфику конкретной ситуации и при необходимости настроить указанную систему на решение индивидуальных потребностей пользователей;

многоуровневость, т.е. обеспечение подходящей иерархической структуры принятия решений, которая обеспечивает адекватное распределение полномочий и ответственности.

3. Высокая результативность системы управления риском. Это свойство отражает способность исследуемой совокупности мероприятий к снижению возможности возникновения неблагоприятных событий и/или к преодолению их последствий. Указанная система, очевидно, должна оперативно реагировать на изменение условий, т.е. обладать развитыми контурами обратной связи, а кроме того, генерировать и воплощать в жизнь действенные решения, ориентированные на достаточно быстрое достижение искомого результата (уменьшение экономических потерь). Для обеспечения подобных требований предполагается соответствие системы управления риском таким аспектам, как:

гибкость и адаптивность, т.е. способность к приспособлению к стремительно изменяющимся условиям, высокая скорость реагирования, способность быстро справляться с неблагоприятными ситуациями;

адекватность, т.е. соответствие реализуемых процедур управления риском конкретной ситуации, выражающееся в способности оперативно выделять все ресурсы, необходимые для достижения поставленных целей;

эффективность, т.е. способность преодолевать негативные последствия возникновения неблагоприятных ситуаций при минимальном объеме соответствующих ресурсов. В частности, система управления риском должна обеспечивать чистый эффект: затраты на риск-менеджмент и размер возможного ущерба после выполнения процедур и методов управления риском должны быть меньше потенциального ущерба до проведения мер по защите фирмы от риска. [139]

Таким образом, управление риском обладает всеми характеристиками относительно обособленной системы, что свидетельствует о возможности и необходимости его использования.

При разработке системы управления рисками в организации необходимо исходить из многосвязности данного процесса на основе определения и совершенствования исходной модели системы посредством взаимодействия

ее составных частей. В этой связи рассмотрим некоторые из принципов построения СУР более детально:

Принцип целенаправленности понимается как функциональная тенденция, направленная либо на достижение системой управления рисками определенной конечной цели, определенного состояния системы, либо на усиление или сохранение каких-то ее качеств. Расплывчатые, некорректно определенные конечные цели влекут за собой неясности в структуре и управлении системой, принятии решений, что может привести к негативным последствиям. На практике данный принцип отражается недостаточно: существующие цели системы управления рисками направлены на внутреннюю часть системы и не учитывают ее взаимодействия с внешней средой, то есть ее открытости. [66]

Принцип интеграции проявляется во взаимосвязи между самими элементами системы управления рисками. Проблема заключается в том, что система управления рисками является подсистемой организации и вынуждена функционировать в сложных регулярно изменяющихся социально-экономических отношениях, где постоянно возникают новые виды рисков, требующих гибкого реагирования всей системы.

Принцип моделируемости. Моделирование процессов развития системы управления рисками дает возможность исследовать определенные свойства при помощи одной или нескольких узко ориентированных моделей.

Принцип непрерывности во времени по фазам жизненного цикла означает непрекращающееся целенаправленное регулирование системы управления рисками. Поддержку системы управления рисками необходимо осуществлять постоянно в зависимости от фазы жизненного цикла, на которой находится организация. [48]

Сложность принципа упорядоченности действий управления рисками в организации заключается в том, что в чрезвычайной ситуации при малейшем отклонении системы управление ее становится достаточно сложным и может носить характер некоторой спонтанности. Поэтому необходимо наличие ал-

горитмов с упорядоченными действиями, осуществляемыми в определенной последовательности.

Применение системного подхода как принципа системы управления рисками, предполагает проведение непрерывного контроля процесса управления рисками.

Принцип формализации обуславливает необходимость создания методов, инструментов, подходов, определений, оценок и получения количественных характеристик. Проблема формализуемости может быть вызвана быстрыми изменениями в элементах системы управления рисками в организации. Следовательно, возникает необходимость построения формализованных моделей, что дает возможность выбора методов, инструментов, подходов, определений, оценок системы управления рисками, которая должна быть описана в нескольких функциональных пространствах, согласованных между собой, что даст возможность обнаружить новую сущность, новые свойства и возможности систематизации самих объектов.[70]

Ключевыми тенденциями современных систем управления рисками являются приведение СУР в соответствие стратегическим планам организации, динамическое определение необходимых критериев. Таким образом, ключевыми чертами современной СУР являются мобильность и обучаемость. При этом результаты управления зависят как от понимания менеджментом компании основных объектов риска, которыми они должны управлять, так и знания факторов риска и модели управления. [95]

Основной целью процесса управления рисками на мукомольных предприятиях является достижение баланса между максимальным использованием имеющихся у предприятия возможностей для получения выгоды и предотвращения потерь. Внедрение системы риск-менеджмента подразумевает применение логических и систематических методов идентификации, анализа и оценки, мониторинга, контроля и управления рисками, присущими всем направлениям деятельности, функциям или процессам организации. Основным элементом процесса управления рисками организации должна

стать его интеграция со спецификой организации, основными принципами деятельности, бизнес-процессами и вовлеченность каждого работника в управление рисками (рисунок 1.3.2).

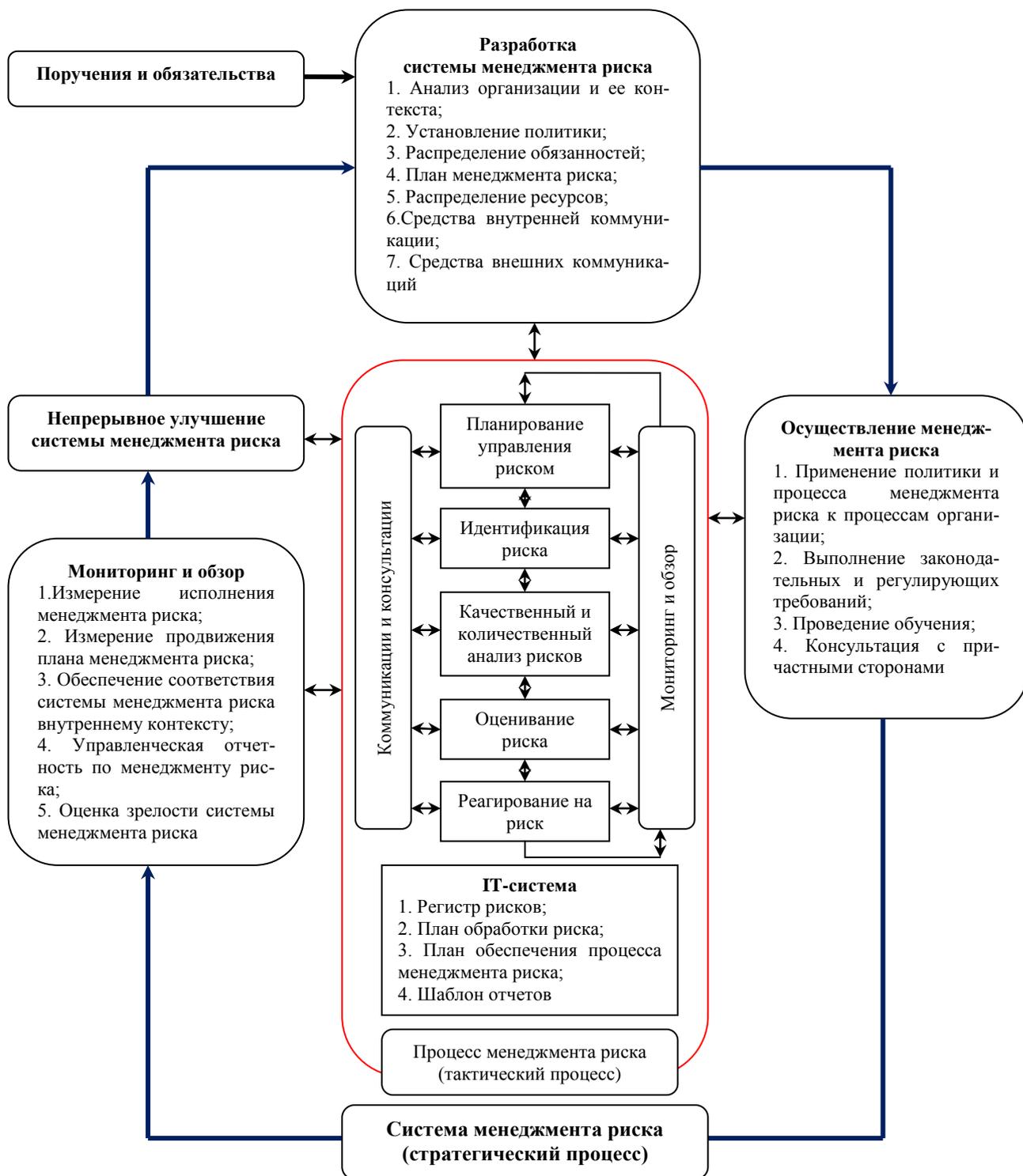


Рисунок 1.3.2 – Система управления рисками на мукомольных предприятиях

Нестабильность экономической среды инициирует снижение эффективности функционирования предприятия, ухудшение его финансово-экономических показателей, которые, по сути, являются отклонениями от запланированных значений. Управление по отклонениям – это решения и ресурсы, которые влияют на шансы и величину нежелательного отклонения от цели хозяйственной деятельности и от планируемого результата и зависят от интенсивного влияния фактора риска на степень нежелательного отклонения от цели. [66]

На рисунке 1.3.3 приведена структурно-логическая схема управления по отклонениям в нестабильной экономической среде.



Рисунок 1.3.3 - Структурно-логическая схема управления нестабильной экономической среде

Управление по отклонениям должно осуществляться практически непрерывно, носить оперативный характер и опираться на все существующие ресурсы предприятия. При возникновении новых целей управление должно обеспечить перевод предприятия в состояние, соответствующее этим целям. [32]

При построении системы управления рисками следует уделять внимание информации, которую можно разделить на две группы: информация, обобщающая опыт предприятия в предыдущие периоды времени, включаю-

щая как внутренние, так и внешние данные; информация, получаемая в процессе построения системы управления рисками и в процессе разработки финансовой стратегии.

Основной проблемой при управлении рисками на уровне всего предприятия, на наш взгляд, является агрегирование первичной информации (и рыночной, и внутренней). Внутренние данные включают все рискованные состояния предприятия, которые характерны для видов его бизнеса. Рыночные данные также достаточно объемны: от цели до макроэкономических показателей. Кроме агрегирования, есть проблемы в согласовании и улучшении качества данных, которые будут поступать в систему управления рисками. [58]

Управление рисками должно основываться на применении решений, необходимых в конкретный момент времени, а поэтому целесообразно учитывать не только данные, имеющие вероятностные характеристики, но и данные, имеющие потенциальную возможность к изменению, поскольку факторы, не имеющие статистической природы, но обладающие достаточно большим весом при принятии решений, будут исключены из рассмотрения, что приведет к искажению влияния рисков на разработанную финансовую стратегию предприятия.

Внутренняя среда определяет общее отношение предприятия к рискам, является основой для всех других компонентов системы управления рисками, включает философию риск-менеджмента, аппетит на риски, контроль со стороны органов управления, этические ценности, компетенцию и ответственность работников, структуру предприятия, ее возможности, определяемые человеческими, финансовыми и прочими ресурсами. [13, 34]

Взаимоотношения предприятий с внешней средой (контрагентами, социальными, регуляторными, другими государственными и финансовыми органами) находят свое отражение во внутренней среде и влияют на ее формирование. Внешняя среда предприятия является сложной по своей структуре и включает различные отрасли, взаимосвязанные между собой, и создает условия для возникновения системных рисков.

Внутренняя среда должна поддерживать следующие принципы деятельности предприятия:

идентификация и рассмотрение всех форм рисков при принятии решений и поддержка комплексного видения рисков руководством предприятия;

создание и оценка на уровне предприятия такого профиля рисков, который наилучшим образом отвечает целям компании;

поддержка ощущения ответственности за риски и управление рисками на соответствующих уровнях иерархии управления;

отслеживание соответствия внутренней политике и процедурам организации;

своевременная информация о значимых (критических) рисках и недостатках системы управления рисками.

Исходя из выше сказанного, деятельность мукомольных предприятий должна быть направлена на создание внутренней среды, которая обеспечивает понимание рисков работниками и повышает их ответственность за управления ими. [115]

Рассмотренные теоретические аспекты формирования механизма управления рисками предпринимательской деятельности применены к исследуемому предприятию. В следующих разделах проведен анализ тенденций рынка зерна и определена роль ОАО «Бутурлиновский мелькомбинат» в отрасли, а также предложены ключевые направления совершенствования управления рисками.

II МЕТОДЫ ОЦЕНКИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ЗЕРНОПРОДУК- ТОВОГО КОМПЛЕКСА В АСПЕКТЕ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ

2.1 Методика исследования состояния зернового комплекса с использо- ванием маркетинговых методов и инструментов

Важным аспектом анализа рынка зерна выступает методика анализа, что непосредственно связано с ключевыми особенностями современного состояния комплекса зернопродуктов: нарастающей индивидуализацией запросов потребителей зерна, обострением конкуренции и изменением характера конкурентной борьбы. В этой связи важное значение приобретает применение маркетинговых методов и инструментов анализа рыночной ситуации с учетом специфики отечественного рынка зерна. [106, 117]

Исследование подтвердило, что в современной экономической науке не существует общепринятого единого методического подхода к маркетингово-му анализу рынка зерна. Данные, приводимые во многих исследованиях, являются, в основном, неполными или отрывочными. Поэтому в качестве одного из направлений научной новизны представляемого исследования принята разработка методики анализа современного состояния зернового комплекса с использованием маркетинговых методов и инструментария.

Оценивая аналитические методы исследования, используемые в различных отраслях народного хозяйства, мы остановились на тех из них, которые применяются в строительстве при реализации проектов торгово-развлекательных центров условно можно разделить на три больших направления - мониторинговые, инновационные и ситуативные исследования (рисунк 2.1.1). На наш взгляд, данная классификация применима и для зерновой отрасли, поскольку отражает три основных подхода к проведению исследований: [174]

цикловый – сбор информации, необходимой для планирования и контроля;

новаторский – сбор информации, обеспечивающей эффективную реализацию пилотных инновационных проектов;

ситуативный – подход, который применяется в случае возникновения непредвиденных обстоятельств и носит нерегулярный характер. [138]



Рисунок 2.1.1 –Направления маркетинговых исследований

Учеными доказано, что методы и технологии исследований, проводимых в рамках мониторингов, могут быть разнообразными. Принципиальный набор инструментов исследования зависит от изучаемой предметной области (внешняя или внутренняя среда маркетинга), целей и задач исследования, выбранных объектов исследования, ресурсных и иных ограничений (лимит времени и бюджета исследования, требования к точности данных). [72, 120]

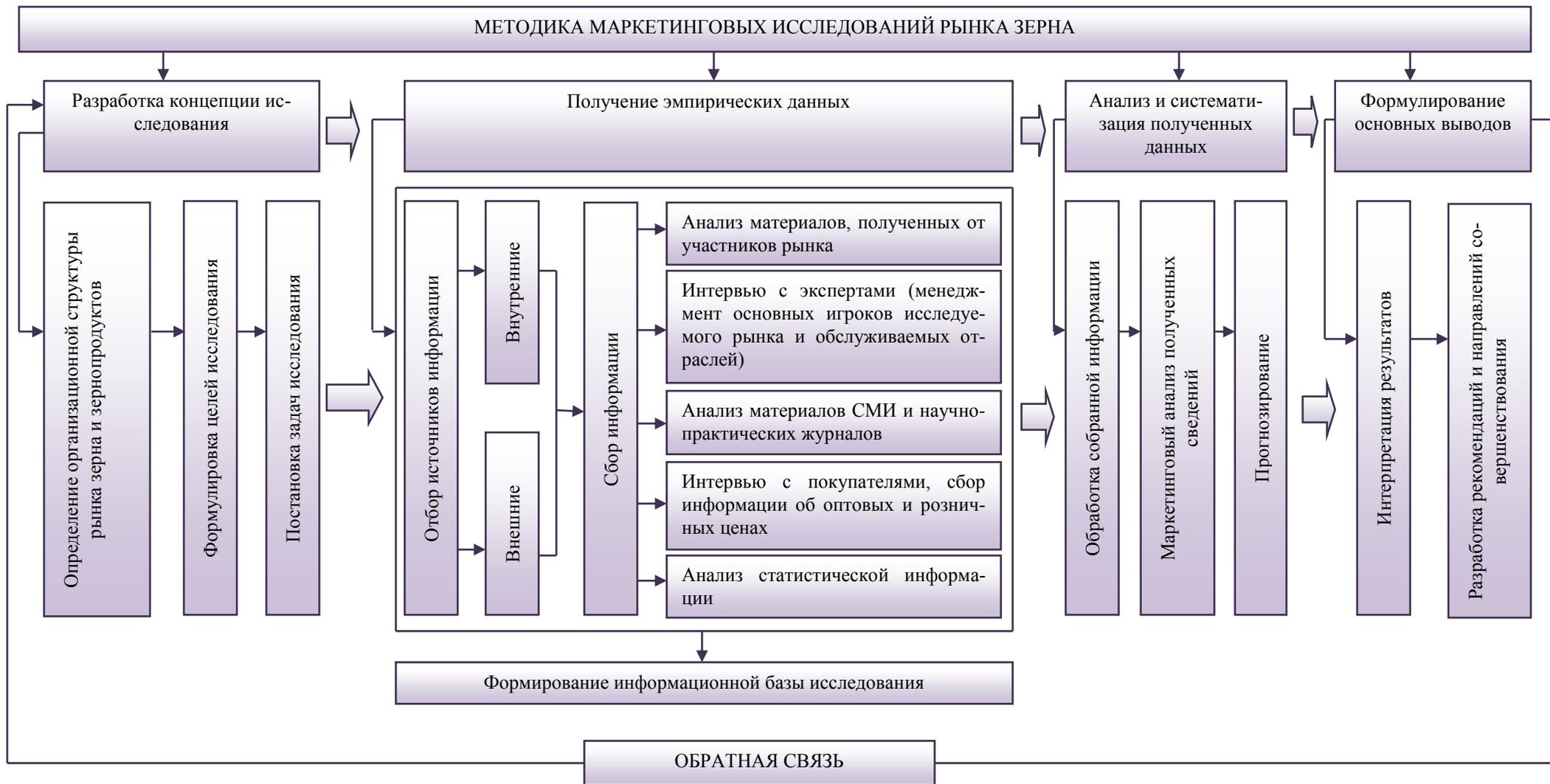


Рисунок 2.1.2 - Методика маркетинговых исследований рынка зерна

В процессе написания диссертации на основании обобщения алгоритмов проведения маркетинговых исследований разработана методика маркетинговых исследований рынка зерна, которая носит универсальный характер и может быть использована на всех уровнях зернового комплекса (рисунок 2.1.2). [66, 138]

Основной характерной особенностью предлагаемой методики является разработка возможной организационной структуры зернового рынка на момент проведения исследования. Необходимость ввода в методику данного этапа обусловлена неопределенностью рыночной среды и активностью динамики происходящих в ней изменений. В свою очередь, уточнение схемы функционирования рынка зерна позволит максимально четко определить цели и задачи исследования с учетом объективных требований окружающей макро- и микросреды.

Изученные источники, на наш взгляд, не позволяют дать четкого видения организационной структуры рынка зерна. Наиболее полные схемы, отличающиеся разной степенью конкретизации функциональных элементов, которые положены в основу авторских уточнений, приводят в своих исследованиях Н. Давидович и М. П. Демина. Уточненная схема организационной структуры рынка зерна представлена на рисунке 2.1.3. [98, 99]

На наш взгляд, в процессе уточнения целесообразно выделять не только основных «игроков» рынка зерна, таких как производители, покупатели (первичные и конечные) зерна и зернопродуктов, но и структуры, которые непосредственно обеспечивают функционирование рынка зерна – сферу государственного регулирования и структуры, обслуживающие его. Уточнённая схема обладает важным достоинством – она позволяет выявлять проблемные области и применять «точечное» воздействие, что способствует минимизации внешних отраслевых рисков и максимизации положительного мультипликационного социально-экономического эффекта.

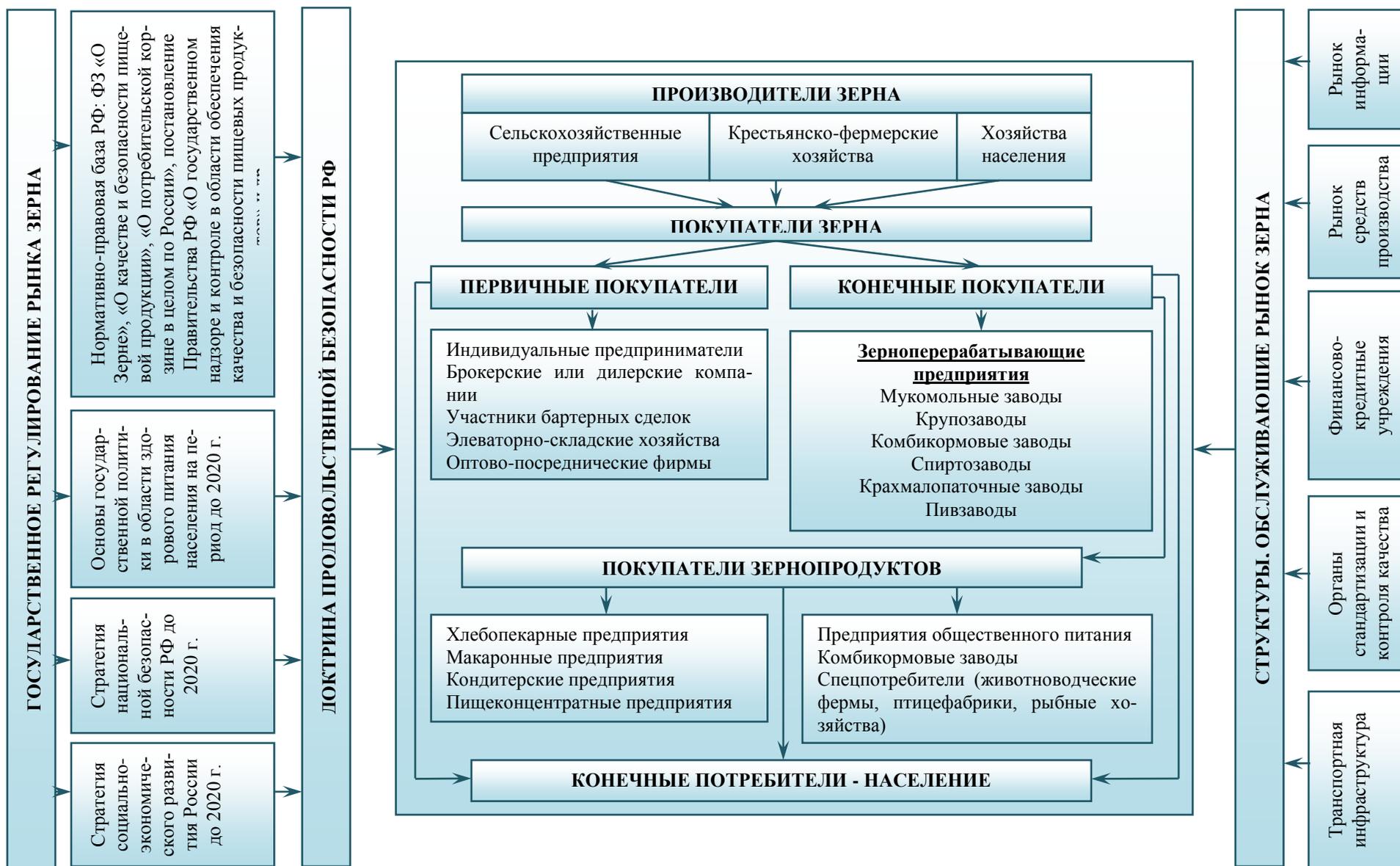


Рисунок 2.1.3 – Уточненная схема организационной структура рынка зерна

С нашей точки зрения, рабочий инструментарий маркетингового исследования – это целенаправленный выбор методов и приемов для решения конкретных специфических задач. Его разработка должна складываться из следующих этапов: определение методов и процедур сбора первичных данных, определение методов и средств их обработки.

Для того чтобы получить данные для исследования, необходимо разработать эффективный план сбора информации. При этом, определяют источники данных, методы их сбора и анализа.

Маркетинговые исследования должны базироваться на общенаучной методологии (системный анализ, комплексный подход и т. д.), являющейся основой любой познавательной деятельности. Например, системный анализ позволяет рассматривать любую рыночную ситуацию как некий объект для изучения с большим диапазоном внутренних и внешних причинно-следственных связей. Комплексный же подход обеспечивает ее всестороннее исследование. [116]

При проведении маркетинговых исследований широко применяются также методы и модели общетеоретических наук: экономической теории, общей теории статистики, математической статистики, исследования операций (линейное и динамическое программирование, теория массового обслуживания, теория рисков, теория графов), информационных технологий, теории менеджмента, теории систем. Особенно широко используются методы статистики: анализ вариационных и динамических рядов; классификация и группировка; дисперсионный, компонентный, факторный анализ, дискриминантный, корреляционно-регрессионный анализ; методы экспертных оценок, графического анализа и индексный метод; трендовые модели; многофакторные статистические модели; прогнозирование; балансовый метод и др.

Таким образом, методология маркетинговых исследований основана на междисциплинарном подходе. Он проявляется, в первую очередь, в многообразии применяемых методов сбора, обработки и анализа информации, используемых при проведении кабинетных и полевых исследований.

Известно, что производство, ресурсы и потребление зерна, а также состояние зернового рынка принимаются в качестве основных показателей продовольственной безопасности мира в целом и каждой страны в отдельности. Комитет по международной безопасности ФАО, разрабатывающий стратегические и тактический подходы к решению продовольственной проблемы в глобальном масштабе, использует для характеристики уровня продовольственной безопасности в мире показатель, представляющий отношение мировых запасов зерна к его общемировому потреблению. Безопасным является уровень переходящих запасов, соответствующий 60 дням мирового потребления зерна (около 17 % всего потребления), а также производства зерна на душу населения, динамика которого указывает на тенденции развития сельского хозяйства. Оценочными показателями считаются также объем предложения зерна на мировом рынке основными странами-экспортерами, изменение объемов производства зерна в странах-импортерах, среднегодовые цены на зерно пшеницы, кукурузы и риса.

Для отслеживания ситуации на рынке строится баланс рынка, который учитывает производство, потребление, импорт, экспорт и переходящие запасы на мировом рынке посезонно. Статистические данные наглядно показывают зависимость мировых цен от тех или иных факторов. Данные о балансе мирового рынка пшеницы по USDA представлены в таблице 2.1.1.

Рассматривая баланс мирового рынка зерновых культур за 2002 – 2014 гг., отметим, что уровень переходящих запасов за исследуемый период опускался ниже установленных ФАО норм (более 17 %) в сезонах 2006-2007 и 2007-2008 гг. Несмотря на то, что в последующие сезоны уровень переходящих запасов был выше установленных норм, его среднее значение постоянно снижается, что может вызывать определенные опасения. [167]

Таблица 2.1.1 – Баланс мирового рынка зерновых культур по FAS USDA,

ТЫС. Т

Сезоны	Начальные запасы	Посевные площади	Урожайность	Производство	Импорт	Импорт-Экспорт	Экспорт	Внутреннее потребление	Конечные запасы	Балансовый индекс, %
2002-2003	536555	650034	2,80	1821720	232176	-4482	236658	1909483	444310	20,70
2003-2004	444310	660921	2,82	1863297	227817	-11329	239146	1936303	359975	16,55
2004-2005	359975	667134	3,06	2043485	236570	-3938	240508	1989948	409574	18,36
2005-2006	409574	671474	3,00	2017167	244155	-10290	254445	2020219	396232	17,42
2006-2007	396232	669876	2,99	2006015	255903	-5177	261080	2045671	351399	15,23
2007-2008	351399	687984	3,09	2125827	270264	-5469	275733	2097577	374180	15,77
2008-2009	374180	694734	3,23	2244747	275907	-10910	286817	2152203	455814	18,69
2009-2010	455814	687890	3,26	2242958	277276	-14039	291315	2190854	493879	19,90
2010-2011	493879	678185	3,24	2200539	1280609	-3980	284589	2226760	463678	18,46
2011-2012	463678	693373	3,34	2317324	312683	-30743	343426	2280163	470096	17,92
2012-2013	470096	689541	3,27	2254134	301816	+8601	293215	2292914	439917	17,01
2013-2014	439917	705689	3,45	2433664	303100	-13033	316133	2380191	480357	17,82

Базовым показателем, характеризующим тенденцию изменения мировых цен на зерно, является индекс цен ФАО, который рассчитывается с использованием индексов цен на пшеницу, кукурузу и рис, взвешенных по их средней доле в торговле в 2002 – 2004 гг. (рисунок 2.1.4).

Как следует из данных, отраженных на рисунке, индексы цен ФАО на зерно за шесть месяцев сезона 2013 – 2014 гг. были в среднем на 17,15 пунктов выше, чем в соответствующем периоде сезона 2012 – 2013 гг. Основной причиной такого снижения мировых цен на зерно послужила публикация отчета Министерства сельского хозяйства США с подробной аналитической оценкой состояния мирового баланса зерновых в 2013/14. Падение цен на пшеницу и кукурузу обусловлено благоприятными погодными условиями, которые повышают вероятность существенного увеличения производства в нескольких ведущих странах-производителях этих культур [119, 162].

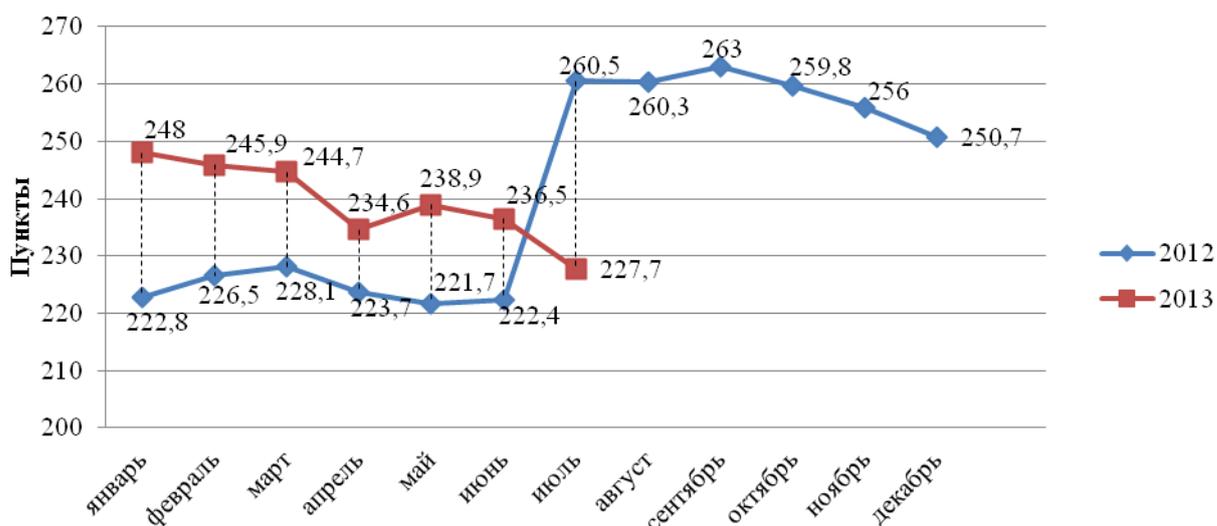


Рисунок 2.1.4 – Динамика индексов цен ФАО на зерно

Оценка перспектив спроса и предложения на рынке зерновых культур, проведенная International Grains Council, предполагает снижение производства на 2 %. По мнению экспертов, несмотря на ожидаемое увеличение уборочных площадей с 220,9 млн. га вместо 218,8 млн. га в сезоне 2013/2014 гг. и 220,6 млн. га, прогнозируемых ранее, урожайность не достигнет уровня 2013 г. С другой стороны, специалисты международной аналитической компании Informa Economics отмечают значительное снижение производства зерна в США (прогноз 58 млн. т против 63,7 млн. т. ранее). Однако Informa Economics прогнозы по сбору пшеницы в Индии и Канаде отражают положительную тенденцию (рост с 99 млн. т вместо прогнозируемых ранее 96,6 млн. т в Индии; 26 млн. т вместо 25,4 млн. т в Канаде).

Тем не менее, в сложившейся ситуации аналитики Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО) предполагают, что спрос на зерновые культуры в мире вырастет на 92 млн. т и достигнет рекордного показателя - 2515 млн. т. Такой рост обусловлен рядом факторов: корректировкой в сторону повышения прогнозов по Австралии и Китаю. В этом случае соотношение производства и потребления зерновых культур составит 23 % (при рекомендованных ФАО 17 %).

Согласно представленному ФАО прогнозу производства пшеницы в мире, его объем в 2014 г. сократится на 1,7 % и составит 704 млн. т. Снижение производства произойдет по причине сокращения площадей, снижения урожайности в Канаде и СНГ, где ожидаются средние урожаи после относительно высоких урожаев сезона 2013 / 2014. Таким образом, прогнозируемое снижение производства будет больше, чем менее заметный на текущий год рост производства в США, Индии и ЕС.

Следует отметить немаловажный факт повышения доли зерна, культивируемого в странах бывшего СССР с 23 % до 29 %, а ЕС – с 16 % до 17 %.

Изменение структуры мирового производства пшеницы, произошедшее в сезонах 2011/2012 – 2013/2014 гг., отражено на рисунке 2.1.5.

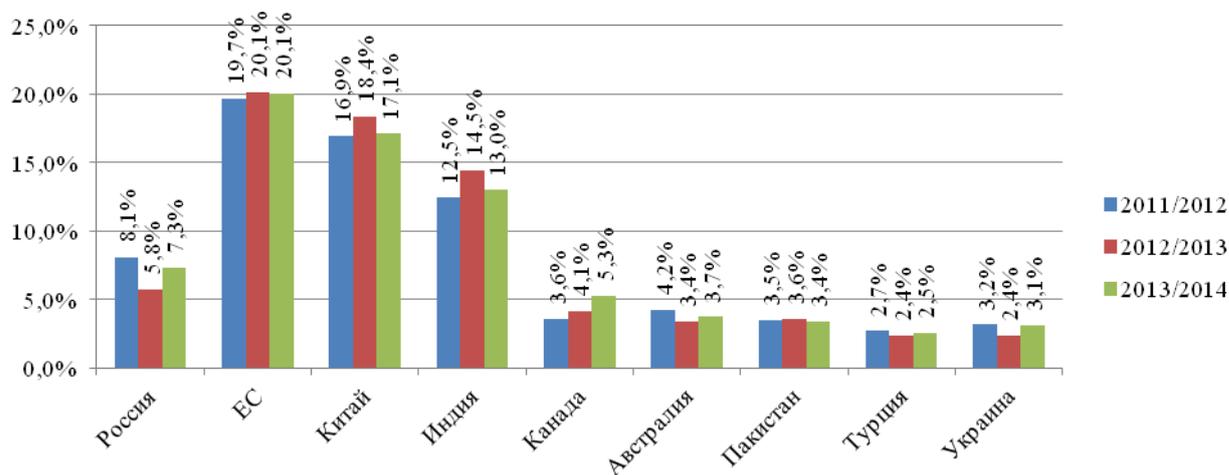


Рисунок 2.1.5 – Изменение структуры мирового производства пшеницы (сезоны 2011/2012 – 2013/2014 гг.)

Структура мирового экспорта пшеницы в сезоне 2013- 2014 отражена на рисунке 2.1.6.

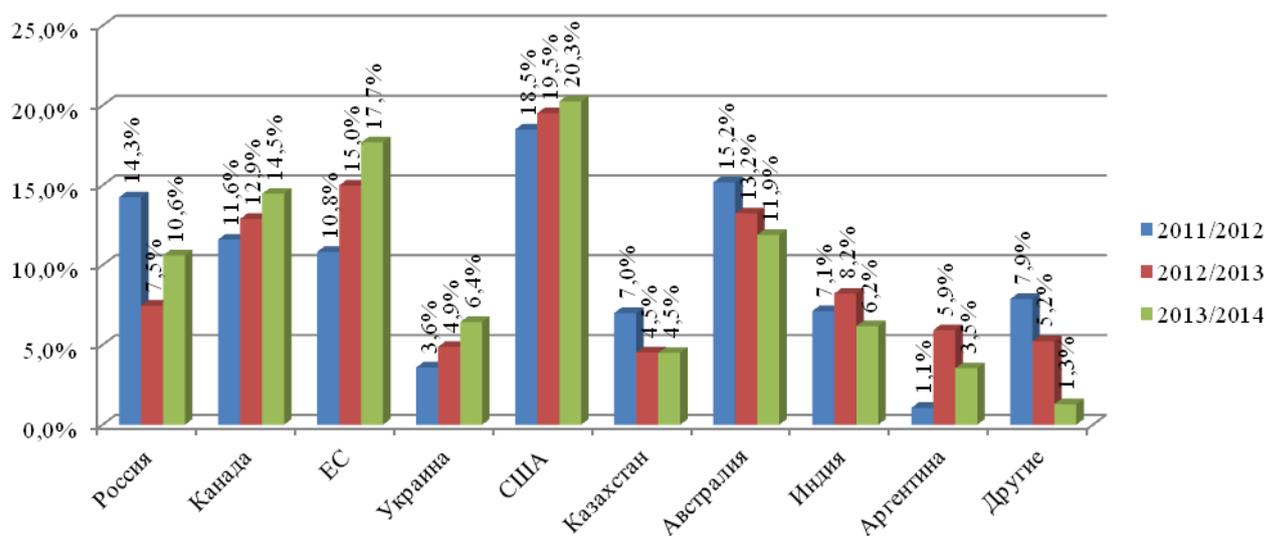


Рисунок 2.1.6 – Структура мирового экспорта пшеницы в сезонах 2011/2012 – 2013/2014 гг.

Основными покупателями пшеницы на мировом рынке являются Египет, Китай, Бразилия, страны Северной Африки. Импорт пшеницы в Китай в сезоне 2013-2014 оценивается в 9,5 млн. т (рисунок 2.1.7).

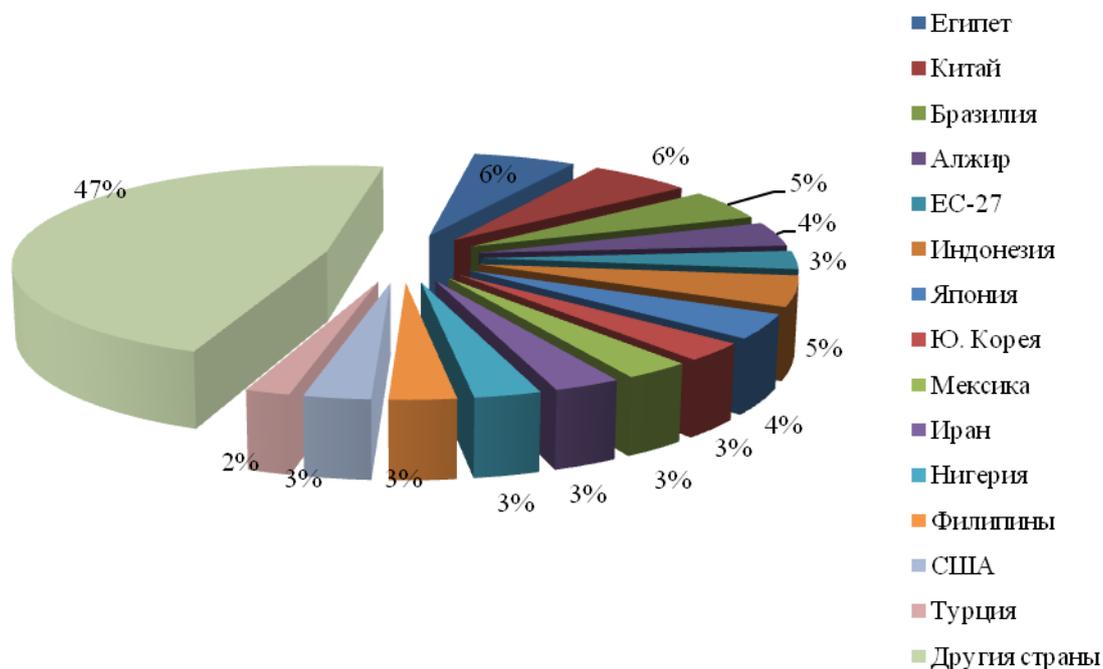


Рисунок 2.1.7 – Структура мирового импорта пшеницы в сезоне 2013/2014

Увеличен прогноз потребления зерновых в 2014 / 2015 гг. на 5 млн. т до 2420 млн. т. Основными причинами следует считать рост прогноза потребления фуражных зерновых в ряде стран (в частности Китае, Украине, Австралии, Мексике, Аргентине), значительного (не менее 10%) роста использования кукурузы на фураж (52 млн. т) до 554 млн. т, для производства этилового спирта на 7,6%; а также увеличения (около 5 % для до 113 млн. т) использования зерновых для производства крахмала, при этом наибольшим ростом будет характеризоваться производство крахмала в ЕС, США и Китае.

Следует отметить рост мировых запасов зерна на 5 млн. т, что непосредственно связано со значительным восстановлением мирового производства зерновых в 2013 / 2014 гг. Исходя из последних прогнозов запасов и потребления мировой показатель отношения запасов зерновых к их потреблению в 2013-2014 гг. превысит 24 % – наивысший показатель с 2002-2003 гг., что также уверенно превышает исторический минимум запасов в 18,4%, зарегистрированный в 2007-2008 гг. Специалисты прогнозируют, что мировые запасы пшеницы составят 179 млн. т (на 3 млн. т больше, чем в предыдущем сезоне), запасы фуражного зерна достигнут максимума за последние 14 лет (220 млн. т) в связи с увеличением запасов на конец сезона в Китае и Мексике, которое компенсирует сокращение запасов в США. Большая часть годового прироста запасов придется на Китай, доля которого в общемировых запасах превысит 55%. [169]

Как показало исследование, производство зерна в нашей стране в последние годы являлось экономически нерентабельным, особенно в свете сравнения технологической цепи определения стоимости пищевых продуктов России и США, в распределении добавленной стоимости по которой отмечены серьезные диспропорции. Например, если производство сельскохозяйственной продукции в России является менее рентабельным, чем в Америке, то рентабельность других звеньев промышленной переработки и торговли в РФ выше. [175]

По расчетам Росстата, средняя рентабельность производства зерна в России за 2000 – 2008 гг. составляла 39 %, но эти расчеты основаны на выборе показателя рентабельности, который не может в полной мере охарактеризовать эффективность производства. Росстат рассчитывает рентабельность как отношение прибыли к себестоимости продукции. Значения показателя рентабельности производства зерна, рассчитанные как отношение операционной прибыли к выручке от реализации продукции, последние 5 лет колебались в динамике от 5-6 % в 2005 г. и в 2009 г. до 19 % в 2007 г. (рисунок 2.1.8).

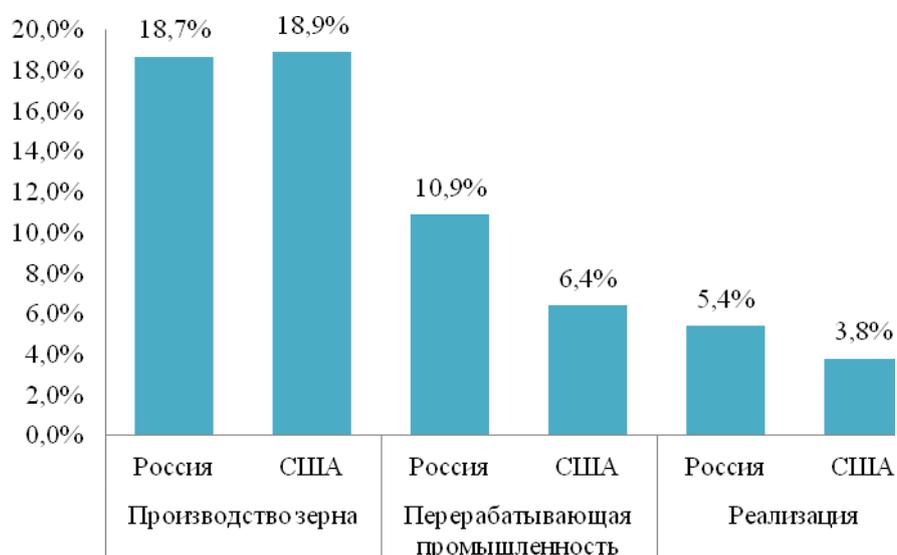


Рисунок 2.1.8 – Рентабельность производства зерна в интегрированной технологической цепи в США и России

Важным фактором, оказывающим существенное влияние на рентабельность производства, является колебание цен на зерно, что обусловлено не только сезонностью спроса на зерно, но и циклическими изменениями объемов урожая, себестоимостью производства сельскохозяйственной продукции, а также динамикой цен при поставках на импорт и экспорт. [21] В частности Россия на каждой тонне экспортированной пшеницы обеспечивает дисконт зарубежным покупателям в размере 40 – 50 долл. / т, фактически уменьшая доходность отечественного сельхозпроизводителя. Переход к глубокой переработке зерна (как в США, Канаде и странах ЕС) позволил бы российским

сельхозпроизводителям вместо теряемых при экспорте непереработанного зерна 1,5 тыс. р. / т дополнительно зарабатывать около 15 тыс. р. / т. [102, 152]

Принципиально новые экономические условия, обусловленные вступлением и функционированием России в рамках ВТО, Таможенный Союз, а также переход к Единому экономическому пространству, вызывают опасения в связи с низкой эффективностью отечественного зернового хозяйства. Отметим, что рентабельность сельскохозяйственных организаций по всем направлениям деятельности без субсидий за 2008 – 2012 гг. колебалась в пределах от -5 до + 5 %, а с учетом субсидий – от 8 до 15 % (рисунок 2.1.9).

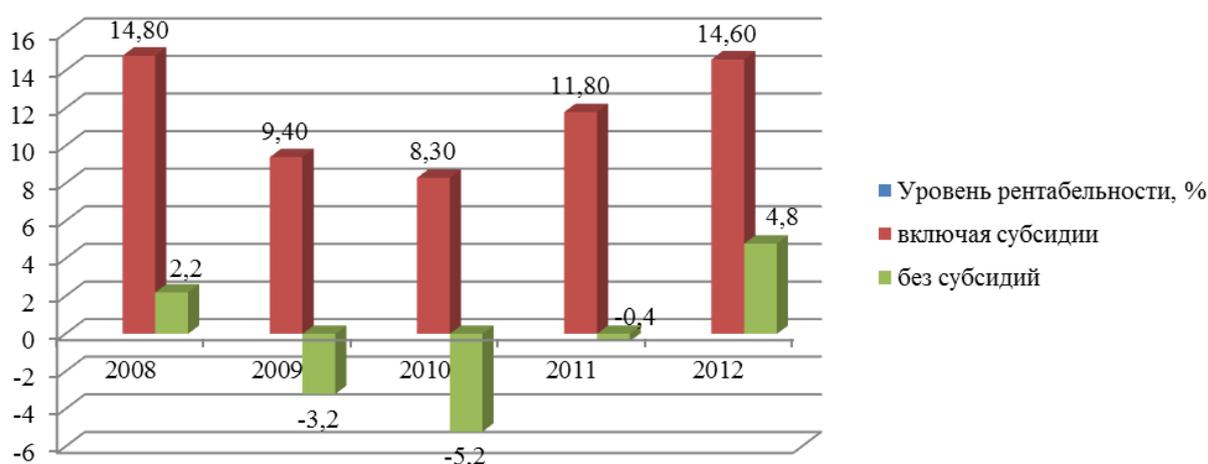


Рисунок 2.1.9 – Рентабельность сельскохозяйственных организаций

Следует негативно оценить ряд условий, на которых Россия вступила в ВТО. Эти условия затрагивают, в частности, обязательства по государственной поддержке сельхозтоваропроизводителей, доступ импортной продукции на внутренний рынок и экспортные субсидии.

С нашей точки зрения, сокращение субсидирования отечественных сельскохозяйственных предприятий с 9000 млрд. долл. США в 2013 г. до 4400 млрд. долл. США в 2018 г. (рисунок 2.1.10) станет губительным для отечественного АПК и приведет не только к увеличению количества предпринимательских рисков, но и к глубокому структурному кризису экономики отрасли (рисунок 2.1.11).

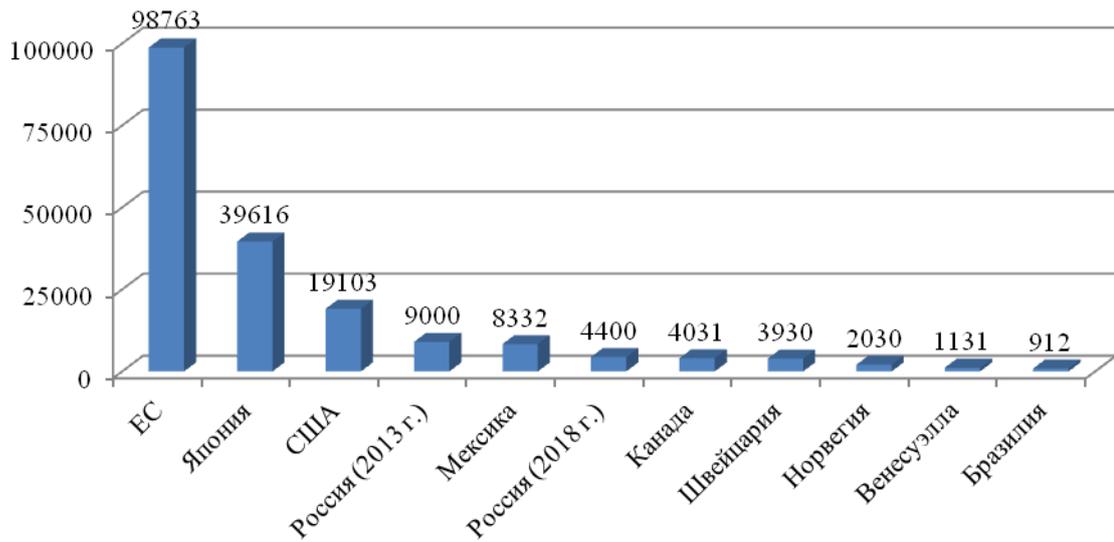


Рисунок 2.1.10 – Согласованный с ВТО уровень поддержки сельского хозяйства в странах мира, млрд. долл. США

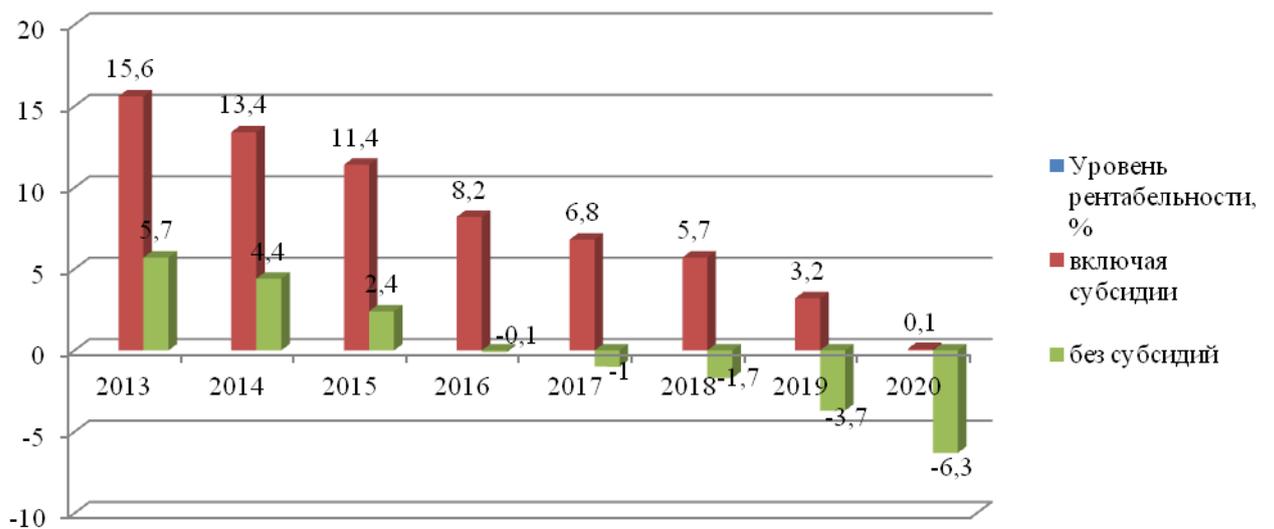


Рисунок 2.1.11 – Прогноз рентабельности сельскохозяйственных организаций

По объему производства зерна на душу населения Россия уступает США, однако значительно превосходит среднегодовое душевое производство зерна в мире, о чем свидетельствуют данные, представленные на рисунке 2.1.12. [37]

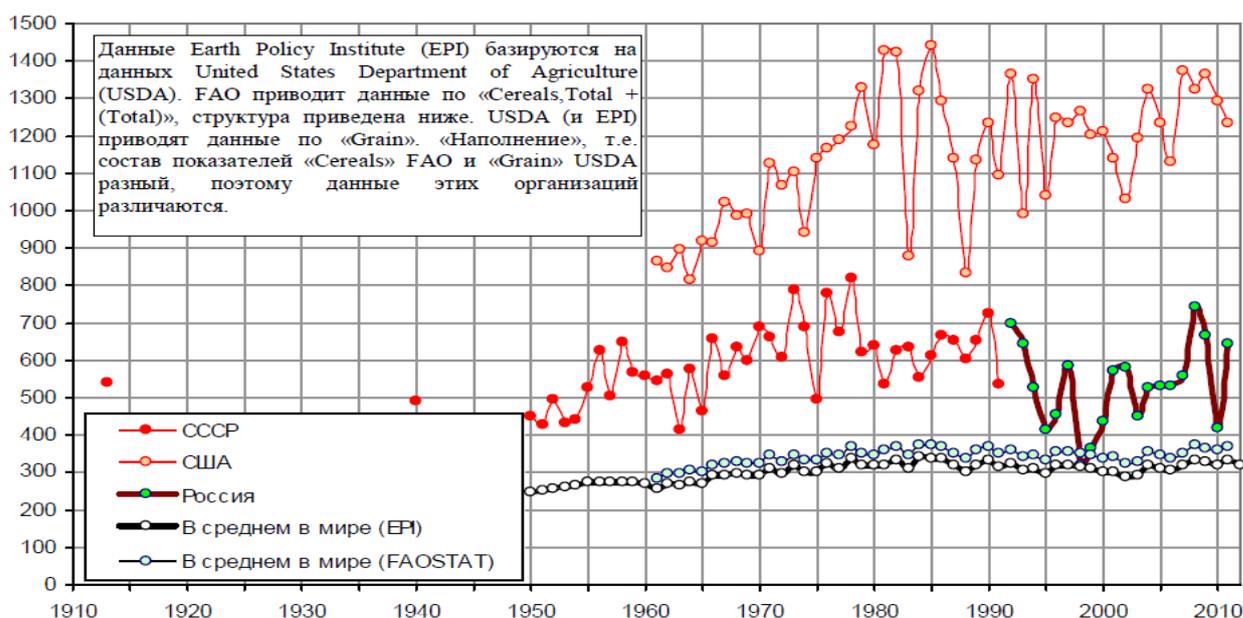


Рисунок 2.1.12 – Производство зерновых и зернобобовых на душу населения в России и США, т / чел.

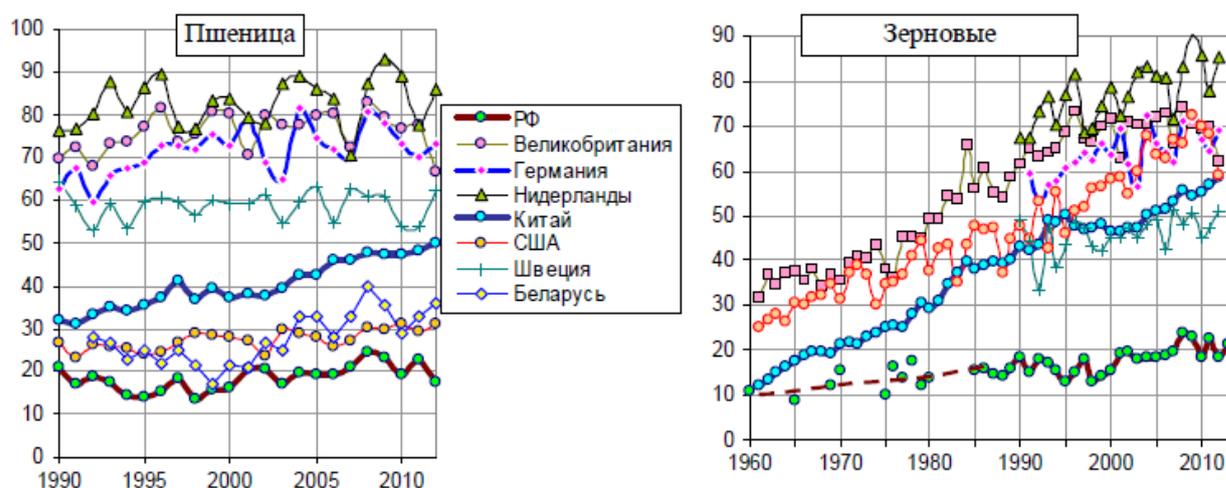


Рисунок 2.1.13 – Урожайность пшеницы, а также зерновых в некоторых странах, центнеров с одного га убранной площади

Аналогичная динамика наблюдается и по такому удельному показателю, как урожайность (рисунок 2.1.13), по которому Россия значительно уступает многим развитым странам.

Мировой рынок зерна оказывает значительное влияние на состояние и развитие российского хлебопродуктового комплекса. В следующем параграфе подробнее остановимся на оценке тенденций на отечественном зерновом рынке.

2.2 Оценка сложившихся тенденций на отечественном зерновом рынке

Рынок зерна занимает важное место в продовольственном рынке страны, что определяется стратегической важностью зерна в обеспечении экономической безопасности и конкурентоспособности российского государства. Особенно возрастает значимость развития зернового рынка в связи с вступлением страны во Всемирную торговую организацию. [148]

Зерновая отрасль является важнейшей в аграрной сфере России по стратегической и социально-экономической значимости. Около 40% агропромышленного производства непосредственно связано с зерновыми ресурсами, под посевами зерновых культур занято свыше половины посевной площади сельскохозяйственных культур, на долю зерна приходится более одной трети стоимости продукции растениеводства и около трети всех кормов в животноводстве [82]. Цены на зерно определяют цены на хлеб и другие основные продукты питания, концентрированные корма, расходы населения и предприятий на их приобретение. Зерно является важнейшим стратегическим продуктом, влияющим на межотраслевые пропорции не только в агропромышленном комплексе, но и в народном хозяйстве в целом. От устойчивости развития зернового рынка во многом зависит эффективное функционирование всего продовольственного рынка страны. Производству зерна экономически присущ многофункциональный характер, затрагивающий весь агропромышленный комплекс. Являясь неотъемлемой частью агропромышленного комплекса, зерновое хозяйство во многом определяет жизненный уровень населения и надежность хлебофуражного снабжения страны, ее продовольственную безопасность. Исходя из этого изучение опыта успешно развивающихся регионов, анализ деятельности отдельных предприятий, исследование факторов и разработка практических рекомендаций повышения устойчивости развития зерна, приобретает особую актуальность и народнохозяйственную значимость. [81, 83]

Как известно, производство зерна отличается заметной нестабильностью и существенно варьирует как по годам, так и в региональном разрезе; неустойчивость предложения зерна, обуславливается влиянием большого числа факторов: изменчивостью производства, вариацией межрегионального обмена, объемом импортно-экспортных операций, наличием удаленных от мест сбыта зернопроизводящих регионов, слабым развитием транспортной и рыночной инфраструктуры и пр.

На протяжении последних 15 лет (начиная с 1998 г.) валовый сбор зерна в России увеличивается средним темпом 7 % в год, однако, несмотря на положительную динамику, далек от показателей, достигнутых в РСФСР. Рекордный урожай зерна в 2008 г. (108 млн. т) не достигает показателя 1978 г., а среднегодовой сбор зерновых на 20 % ниже, чем в РСФСР (рисунок 2.2.1).

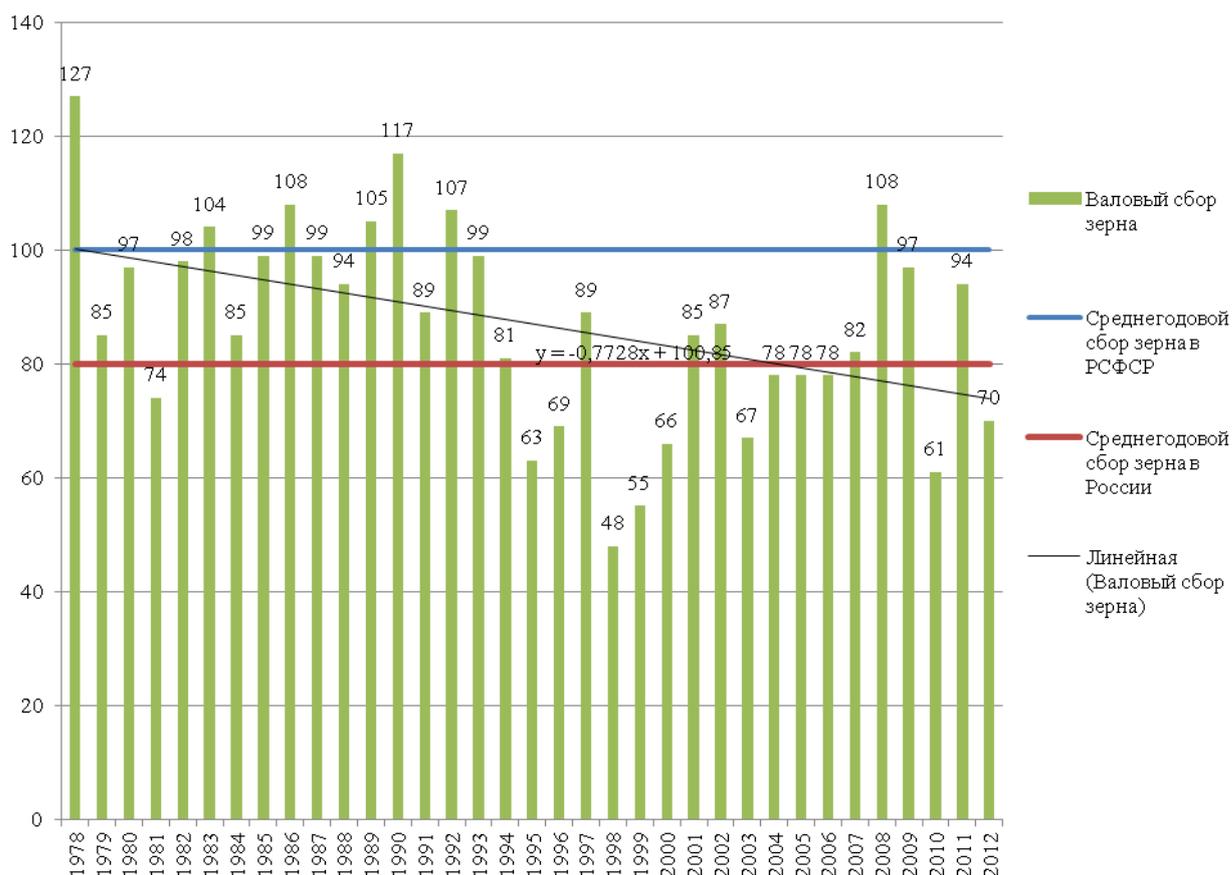


Рисунок 2.2.1 - Валовый сбор зерна в России

В 2012 г. в России собрано зерна на 23,537 млн. т (или на 25%) меньше, чем в 2011 г., при этом посевные площади под зерновыми выросли на 2% (с 43,572 до 44,429 млн. га). Урожайность зерна резко упала: с посевных площадей – на 26,4% (с 21,6 ц/га до 15,9 ц/га), с убранной площади – на 18,3 % (с 22,4 до 18,3 ц/га).

Ключевой особенностью урожая зерна 2012 г. стала засушливая погода на Юге России, в некоторых регионах Поволжья, Урала и Сибири. Это стало основной причиной снижения урожайности и производства зерна. Во многом из-за этого рефракция (удельный вес неиспользуемых отходов) в 2012 т. оказалась ниже уровня 2011 г. Всего в первоначально оприходованном весе собрано 74,837 млн. т, т.е. рефракция составила 5,6 % (против 5,8 % в 2011 г.). Однако этот показатель выглядит необычно высоким для Сибири (при засухе в 2012 г.): 8 % против 7,8 % в 2011 г.

Рассмотрим показатели сбора урожая в различных категориях хозяйств, представленные в таблице 2.2.1.

Таблица 2.2.1 - Показатели сбора урожая в различных категориях хозяйств, млн. т

Показатели	Хозяйства всех категорий	В том числе:			Справочно: хозяйства всех категорий на 1 ноября 2011г.
		сельхозорганизации	крестьянские (фермерские) хозяйства	хозяйства населения	
Зерновые и зернобобовые культуры (включая кукурузу)	72,3	55,5	16,0	0,8	95,7
в % к хозяйствам всех категорий	100	76,8	22,2	1,0	

Данные таблицы 2.2.1 свидетельствуют, что сельскохозяйственные организации занимают порядка трех четвертых в доле сбора зерновых. Практически вся остальная доля сбора пришлась на крестьянские и фермерские хозяйства. Их доля в последние годы стабильно сокращается в пользу произво-

дителей. На хозяйства населения 2012 г. приходится всего 0,8 % показателей сбора. По сравнению с 2011 г. структура сбора зерна осталась почти неизменной. [170]

Снижение производства произошло в большинстве основных производящих регионах РФ (рисунок 2.2.2). Исключение составляет ЦФО, где сбор пшеницы незначительно возрос на 0,9% по сравнению с 2011 г. и составил 18,07 млн. т, что выше данных не только последних двух лет, но и выше среднего уровня. Аналогичная ситуация сложилась и в Северо-Западном округе – собрано 616,7 тыс. т зерна (против 568,9 тыс. т в 2011 г.) при среднем уровне 546 тыс. т. Засуха в Сибири привела к отрицательному рекорду: в СФО собрано менее 9 млн. т зерна, что представляет собой исторический минимум с 2000 г.

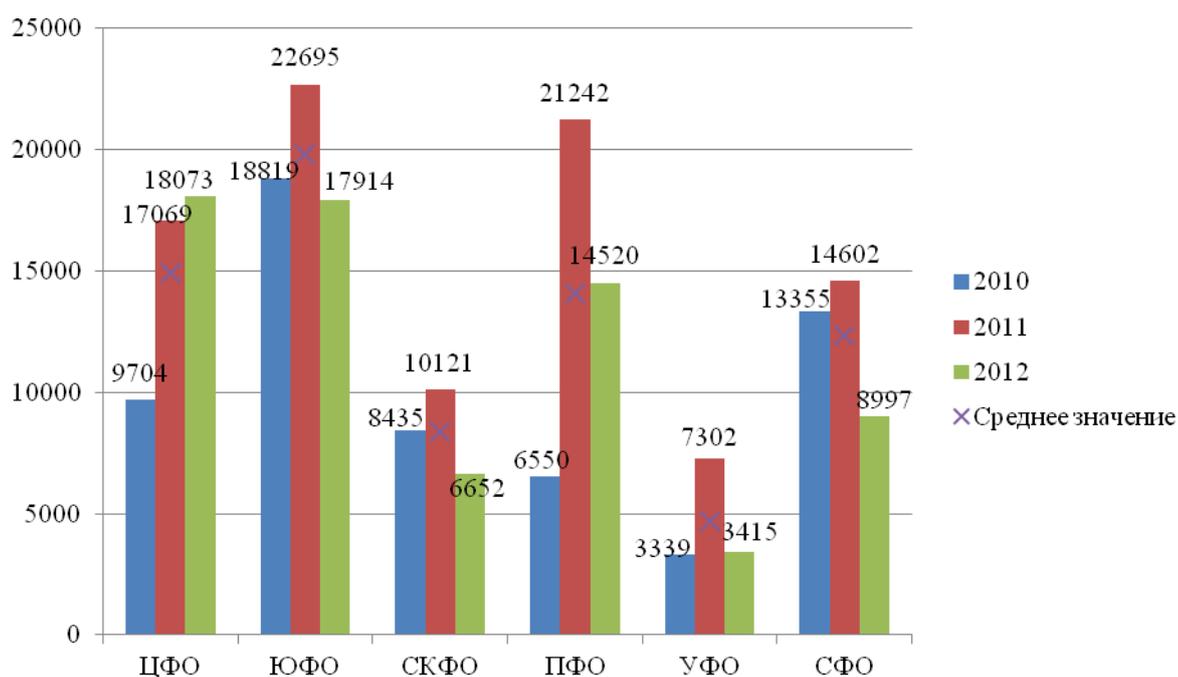


Рисунок 2.2.2 – Валовые сборы зерна в федеральных округах, тыс. т

Очень низкий урожай зерна зафиксирован в Уральском ФО – 3,415 млн. т, что немногим выше, чем в 2010 г., и на 46,2 % ниже среднего уровня, равного 5,35 млн. т. Резкое снижение производства зерна также отмечено в Поволжском, Южном и Северо-Кавказском округах. Сбор пшеницы в ЮФО

и СКФО снизился почти на 30% до 14,91 млн. т (14,95 млн. т). Наиболее значительных размеров падение достигло в Ставропольском крае, где производство пшеницы уменьшилось почти в 2 раза по сравнению с 2011 г. Именно в силу относительных неурожаев произошел кардинальный пересмотр экспортного потенциала зерна России с фактических 27,7 млн. т в сезоне 2011/12 гг. до прогнозных 15 – 15,5 млн. т зерна в сезоне 2012/13 гг. [122]

Проследим динамику сбора основных сельскохозяйственных культур в России за 2007 – 2012 гг., отраженную в таблицах 2.2.2 – 2.2.3.

Таблица 2.2.2 – Динамика валовых сборов зерновых культур в России в 2007, 2011 и 2012 с.г., тыс. т

Показатели	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Всего	81472	108179	97111	60960	94213	70676
Пшеница	49368	63765	61740	41508	56240	37717
Рожь	3909	4505	4333	1636	2971	2133
Ячмень	15559	23148	17881	8350	16938	13939
Овёс	5384	5835	5401	3220	5332	4027
Кукуруза	3798	6682	3963	3084	6962	7994
Просо	417	711	265	134	878	336
Гречиха	1004	924	564	339	800	796
Рис	705	738	913	1061	1056	1052
Тритикале	-	-	508	249	523	464
Сорго	40	76	13	9	60	-
зернобобовые культуры	1287	1794	1529	1371	2453	2172
Посевная площадь, тыс. га	74759	76923	77805	75188	76662	76308

Таблица 2.2.3 - Сравнительная структура урожаев зерновых в России по культурам в 2007- 2012 с. г., % от общего объема

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Динамика
Всего	100	100	100	100	100	100	-
Пшеница	60,60	58,94	63,58	68,09	59,69	53,37	«-»
Рожь	4,80	4,16	4,46	2,68	3,15	3,02	«-»
Ячмень	19,10	21,40	18,41	13,70	17,98	19,72	Нет изм.
Овёс	6,61	5,39	5,56	5,28	5,66	5,70	«-»
Кукуруза	4,66	6,18	4,08	5,06	7,39	11,31	«+»
Просо	0,51	0,66	0,27	0,22	0,93	0,48	Нет изм.
Гречиха	1,23	0,85	0,58	0,56	0,85	1,13	«-»
Рис	0,87	0,68	0,94	1,74	1,12	1,49	«+»
Тритикале		-	0,52	0,41	0,56	0,66	«+»
Сорго	0,05	0,07	0,01	0,01	0,06	-	«-»
Зернобобовые культуры	1,58	1,66	1,57	2,25	2,60	3,07	«+»

Многие аналитики сходятся на том, что снижение валовых сборов произошло, прежде всего, из-за падения урожая зерна на юге России и в Сибири. Причиной стали затяжной осенний сев, высокая гибель посевов в период зимовки, отсутствие влаги во время весенней вегетации, засуха летом.

По результатам анализа следует отметить, что:

пшеницы собрано 37,717 млн. т, что на 32,9 % меньше, чем в 2011 г., ниже в последнее десятилетие было только в 2003 г. – 34,1 млн. т пшеницы;

ячменя собрано 13,939 млн. т, что на 17,7 млн. т меньше, чем в 2011 г., в среднем за период – 3,47 млн. т;

ржи – 2,133 млн. т, что на 28,2 % меньше чем в 2011 г.;

овса – 4,03 млн. т, что на 24,5 % меньше, чем в 2011 г.;

риса (немного не достиг рекорда) – собрано 1,052 млн. т (на 0,3 % ниже 2011 г.);

зернобобовых собрано 2,17 млн. т, что ниже уровня 2011 г. на 11,4 %;

гречихи (выше среднего уровня и близко к 2011 г.) – собрано 769 тыс. т, что на 0,5 % ниже, чем в 2011 г., средний уровень – 739 тыс. т.

Сборы кукурузы, наоборот, увеличились на 1032 тыс. т или 14,82 %. Вместе с тем, следует отметить отсутствие роста посевных площадей в России, что отражено в таблице 2.2.2. В течение последних пяти лет объем площадей под посевы сельскохозяйственных культур колебался на довольно незначительном уровне, сопоставимом с показателями Европы и отдельно взятых стран Южной Америки. Очевидно, что наша страна имеет возможности для расширения в этом направлении, только пока не использует их эффективно.

Согласно данным официальной статистики, представленным в таблице 2.2.4, к началу декабря 2012 г. в сельскохозяйственных, заготовительных и перерабатывающих организациях РФ имелось 29,7 млн. т зерна, что на 12,6 млн. т (на 29,8%) меньше, чем на 1 декабря 2011 г. Сокращение объема запасов оказалось более существенным, нежели падение показателей сбора, что свидетельствует говорить о более интенсивной экспортной торговле в срав-

нении с уровнем 2011 г., что может объясняться сложившейся более привлекательной для экспортеров ценой.

Таблица 2.2.4 - Изменение запасов зерна в организациях:

Показатели	На 1 декабря 2012г.				Справочно: на 1 декабря 2011г., тыс. т
	тыс. т	в % к			
		итогу	1 декабря 2011г.	1 ноября 2012г.	
Зерно	12881	100	75,7	95,0	17012
в том числе: пшеница	8593	66,7	68,9	92,8	12481
из нее пригодная на продовольственные цели	7024	54,5	71,4	92,8	9831
Рожь	744	5,8	76,5	94,8	973
из нее пригодная на продовольственные цели	609	4,7	81,2	95,4	750
Просо	44	0,3	121,3	93,1	37
Гречиха	98	0,8	92,9	102,5	105
Рис	184	1,4	80,0	95,3	230
кукуруза	1252	9,7	127,8	124,3	979
Ячмень	1617	12,6	85,2	89,8	1897
Овес	163	1,3	115,6	93,5	140
прочие зерновые культуры	186	1,4	110,5	93,5	170

Исходя из информации, предоставленной Министерством сельского хозяйства РФ, в 2012 г. из-за засухи погибли посевы на 5,5 млн. га, ущерб АПК был оценен в 14 млрд. руб. [170]

Как следует из приведенных в таблице 6 данных, падение объема запасов было зарегистрировано в отношении большей части сельскохозяйственных культур. Вместе с тем, по кукурузе, просу, овсу и категории «прочие сельскохозяйственные культуры» показатели запасов увеличились. По сравнению с 1 декабря 2011 г. запасы зерна в сельскохозяйственных организациях уменьшились на 8,5 млн. т (на 33,6%), в заготовительных и перерабатывающих организациях - на 4,1 млн. т (на 24,3%). [161]

По данным обследования зерна сезона 2011-2012, качество пшеницы соответствует обычным показателям. Доля продовольственной пшеницы в целом по РФ составляет около 73 %. В Центральном округе доля продовольственной пшеницы занимает порядка 50 %, на Юге – около 80 %, в Поволжье

около 48 %, в Сибири, где наблюдается традиционно высокое качество, – удельный вес продовольственной пшеницы составляет более 90 %. Качество ржи хуже, чем обычно - доля продовольственного зерна составляет только 67 %, обычно доля продовольственной ржи превышает 80 %. Однако ясно, что предложение продовольственной ржи на рынке будет достаточным, особенно по сравнению с 2010 неурожайным годом, когда часто рожь заменялась пшеницей. При этом следует отметить, что в сезоне 2010-2011 около 300 тыс. т продовольственной ржи из интервенционных запасов осталось нереализованной.

Анализ ситуации на рынке зерна показывает наличие ряда проблем, которые непосредственно влияют на насыщение хлебопродуктового комплекса за счет отечественной продукции. По мнению ученых и практиков, к наиболее важной проблеме зернового рынка необходимо отнести ухудшение качества зерна, предназначенного для выработки муки и крупы [118, 128].

Для многих регионов России в последние годы характерно снижение товарного качества зерна пшеницы и ржи: на грани исчезновения находится сильная пшеница 1 и 2 класса, в валовом сборе понижается доля зерна 3-го класса и увеличивается доля слабой пшеницы 4-го и 5-го класса. А это означает сокращение значительных объемов пшеницы из разряда продовольственного зерна, предназначенного для хлебопекарных целей. На переработку поступает значительное количество зерна с пониженным содержанием белка и клейковины. Качество мягкой пшеницы, выращиваемой в России, также как и во всем мире, неуклонно снижается, а твердую пшеницу в нашей стране практически не выращивают. [1, 2, 4, 5, 166]

В 2013 г. специалистами ФГБУ «Центр оценки качества зерна» были исследованы 22,7 млн. т зерна и зернопродуктов, сертификацию получила продукция, предназначенная для внутреннего рынка, при отгрузках на экспорт и поступлении по импорту в количестве соответственно 1793,3 тыс. т, 499,4 тыс. т, 20407,3 тыс. т. Отметим негативную тенденцию сокращения сертификации продукции, направленной на внутреннее потребление. Однако

несмотря на подобную тенденцию, объем продукции, не соответствующей требованиям нормативной документации по показателям качества и безопасности за изученный период времени снизился в 2,1 раза (рисунки 2.2.3 – 2.2.4).

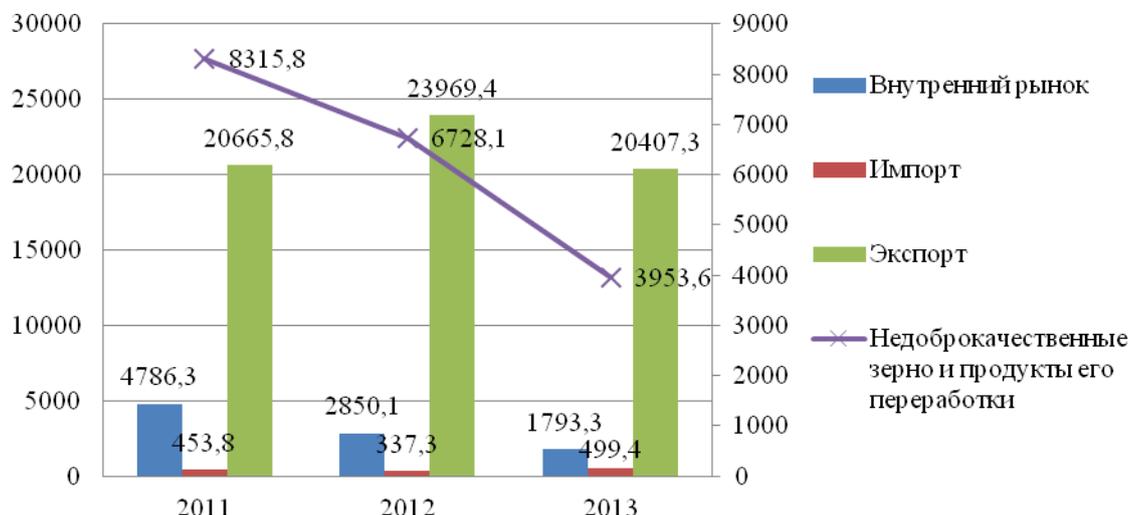


Рисунок 2.2.3 – Объемы зерна и продуктов его переработки, сертифицированные ФГБУ «Центр оценки качества зерна» в 2011 – 2013 гг.

В 2013 г. выявлено 3953,6 тыс. т зерна и продуктов его переработки (17,4 % от сертифицируемого), не отвечающих требованиям нормативных документов по качеству и безопасности, в т. ч. 3362,4 тыс. т - зараженных вредителями хлебных запасов, 135,6 тыс. т – дефектных по запаху, 432,4 тыс. т - не соответствующих нормам по показателям качества и 23,2 тыс. т – с превышением МДУ и норм по показателям безопасности. [123]

Наибольший объем сертифицированного зерна и продуктов его переработки приходится на Новороссийский (10,7 млн. т) и Ростовский (8,9 млн. т) филиалы.

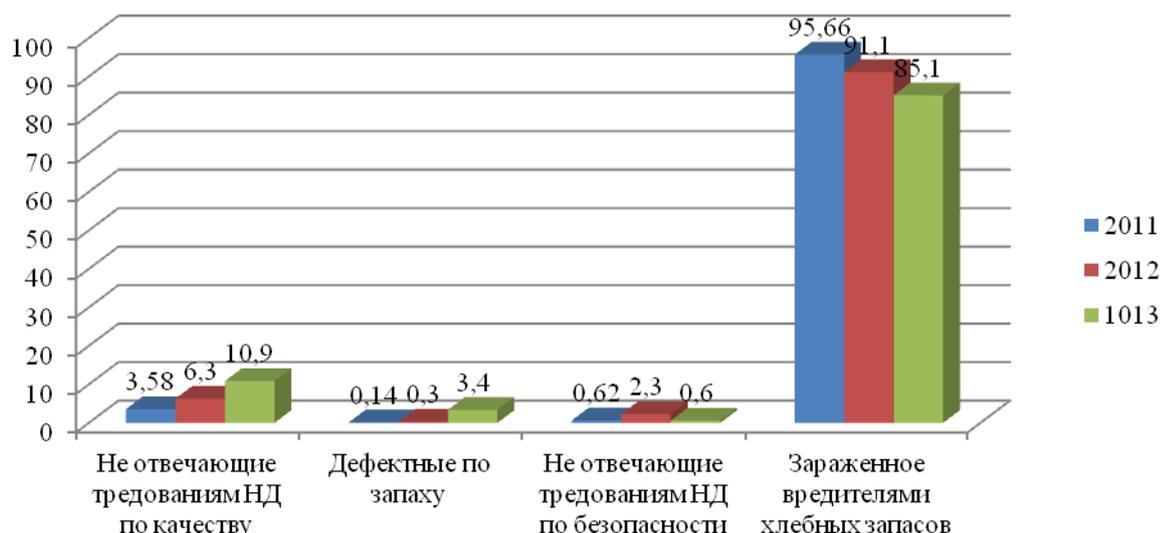


Рисунок 2.2.4 – Зерно и продукты его переработке, не отвечающие требованиям НД по качеству и безопасности в 2011 - 2013 гг., %

В последние годы в процессе хранения и переработки зерна увеличивается доля зерновых, зараженных вредными насекомыми и клещами (таблица 2.2.5). Подобные загрязнители также опасны, как и микроорганизмы. Зерновка пшеницы, пораженная насекомыми, практически лишаются эндосперма, вместо которого внутри зерновки находятся насекомые и продукты его жизнедеятельности. Выработанная из такого зерна мука содержит мочевую кислоту, которая приводит к постепенному заболеванию человека подагрой, нарушению аминокислотного обмена в организме и другим заболеваниям. [128]

Таблица 2.2.5 - Динамика зараженности насекомыми и клещами зерна в России

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Количество проверенного зерна, млн. т.	21	32	19	26
Доля выявленного зерна, зараженного насекомыми и клещами, %	8	20	25	32

Значительную опасность представляет загрязнение зерна при послеуборочной обработке в процессе сушки. По климатическим условиям Российской Федерации, до 65 – 70 % собранного урожая, а в некоторых регионах

все зерно должно быть подвергнуто сушке в целях устойчивого хранения. Из-за продолжающегося роста цен на топливо многие хозяйства сушку осуществляют смесью продуктов сгорания топлива с воздухом, причем в качестве жидкого топлива используют не только светлые нефтепродукты, но и тракторный керосин, печеное бытовое топливо и мазут. Все это, а также отсутствие контроля за процессом горения топлива и нарушение технологического режима сушки может привести к загрязнению зерна ядовитыми канцерогенными веществами. [168]

Приоритетная роль зерна в продовольственном обеспечении определяется также технологической возможностью создания его резервных фондов, предназначенных для надежного хлебофуражного снабжения края, регулирования цен на зерновом рынке. [101]

Первоначально в целом по России в оприходованном весе собрано 99,672 млн. т. Таким образом, размер рефракции (разницы между бункерным и чистым весом) составил в 2011 г. 5,8 % по сравнению с 5,3 % в 2010 г. Это очень низкий уровень рефракции, ведь его отличие от аномально засушливого 2010 г. составило всего лишь 0,48 %. Оценки «ПроЗерно» этого показателя находились на уровне 6 – 7 % рефракции, что при указанном бункерном весе означало бы валовой сбор в чистом весе 92,7 – 93,7 млн. т зерна.

Проблема стабилизации зернового сектора многоаспектна, так как формирование устойчивого производства осуществляется под воздействием разнообразных факторов и условий, которые можно объединить в пять основных групп: природно-климатические, биологические, технико-технологические, организационно-экономические, социально-экономические. [81, 100]

Важной проблемой является преодоление отрицательного влияния неблагоприятных природных факторов, приводящих к климатообусловленным колебаниям валового сбора зерна. Среди неблагоприятных климатических условий, влияющих на колебания урожайности зерновых культур, первое место занимают условия увлажнения. В зависимости от погоды урожайность варьирует по годам в 2-3 раза в зонах устойчивого увлажнения и в 5-6 раз в

засушливых регионах. Это существенно влияет на устойчивость производства зерна, так как в России более 60% зерна производится в засушливых с неустойчивым и недостаточным увлажнением регионах. Принимая во внимание мнение многих ученых, следует учитывать и тот факт, что вследствие изменения климата в нашей стране наиболее уязвимыми могут оказаться основные зернопроизводящие регионы Северного Кавказа, Поволжья и юга Сибири, занимающие более 70 % посевных площадей зерновых культур. Все это указывает на возрастающее влияние климатической составляющей на зерновое производство. Последствия изменения климата для сельского хозяйства, в целом, и зернового производства России, в частности, будут иметь как отрицательные, так и положительные стороны. К отрицательным, на наш взгляд, можно отнести: засушливость климата (Северный Кавказ, Нижнее Поволжье, юг Сибири); напряженное положение с обеспеченностью водными ресурсами в некоторых регионах России; увеличение сорняков и вредителей в основных зерносеющих районах; распространение болезней растений в сторону полюсов; появление новых болезней; нарастание экологических проблем из-за сильной деградации агроэкосистем, эродированности почв и перераспаханности территорий; ухудшение качества почв и снижение естественного плодородия (уплотнение, минеральное голодание); сокращение биоразнообразия. К положительным - увеличение площадей, пригодных для земледелия; рост продолжительности вегетационного и безморозного периода; увеличение теплообеспеченности сельскохозяйственных культур; улучшение условий перезимовки озимых культур.

Для реализации потенциальных преимуществ изменения климата, как считают ученые, необходима предварительная адаптация сельскохозяйственного производства к ожидаемому изменению климата. Дальнейшее устойчивое развитие зернового сектора предполагает переход на инновационный путь, однако сдерживающим фактором является неблагоприятная экономическая ситуация на рынке зерна. Кроме того, в условиях сравнительно высокой энергоемкости применяемых технологий возделывания зерновых куль-

тур, нарушения эквивалентности в товарообмене с другими отраслями экономики сложилась низкая рентабельность зернового производства (рисунок 2.2.5). [91, 130]

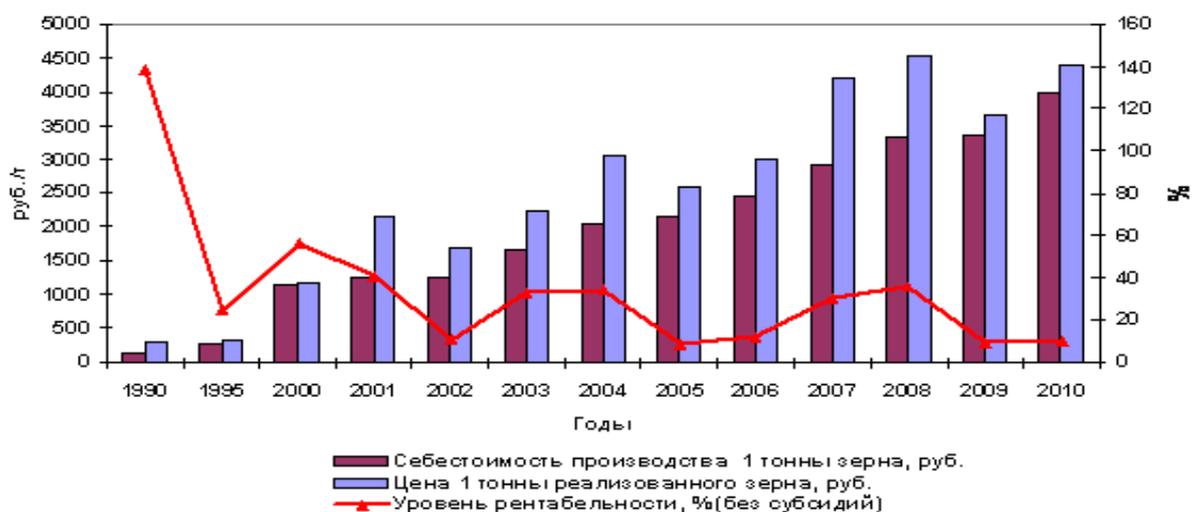


Рисунок 2.2.5 – Динамика показателей экономической эффективности производства зерна в Российской Федерации

Повышение эффективности производства зерна находится в прямой зависимости от его стабильности. Основой всей системы воспроизводственных отношений зерновой отрасли России является обеспечение устойчивого развития зернового производства. Зерновое хозяйство является одной из отраслей сельскохозяйственного производства с относительно быстрой окупаемостью затрат, а повышение его эффективности в значительной степени возможно непосредственно в рамках собственно отрасли за счет внедрения ресурсосберегающих технологий, новых сортов, обладающих улучшенными хозяйственно-ценными признаками, улучшения севооборотов, производственной специализации. [160]

На рисунке 2.2.6 представлена динамика посевных площадей, валового сбора и урожайности зерновых в Воронежской области за 2008-2012 гг. [170]

Динамика посевных площадей, валовых сборов и урожайности зерна в Воронежской области, рассмотренные на рисунке 2.2.6, позволяют судить о резком сокращении данных показателей, начиная с 2008 г., причем в 2010 г. был достигнут минимум за рассмотренный период.

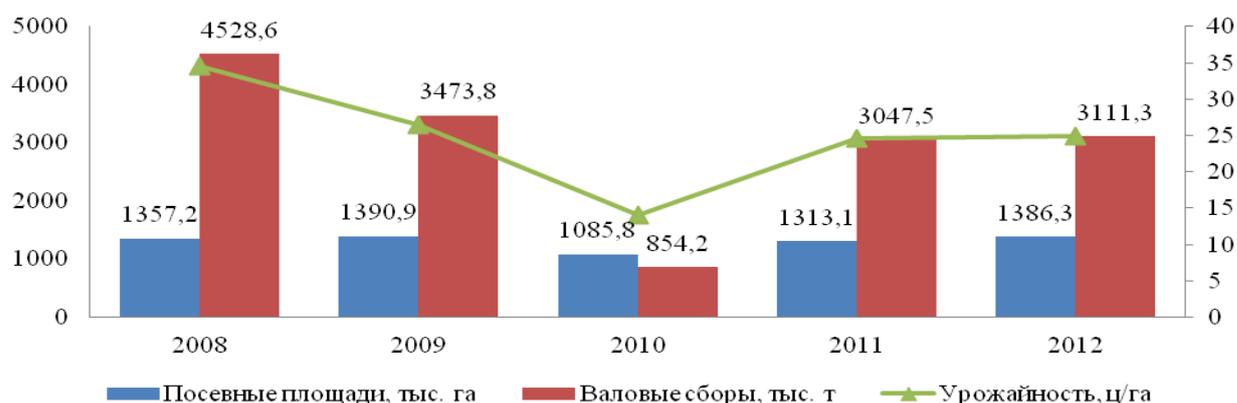


Рисунок 2.2.6 - Динамика посевных площадей, валовых сборов и урожайности зерна в Воронежской области за 2008 – 2012 гг.

В рамках проведенного исследования изучена динамика вносимых органических и минеральных удобрений на один гектар посева в Воронежской области за 2000 – 2012 гг. (рисунок 2.2.7).

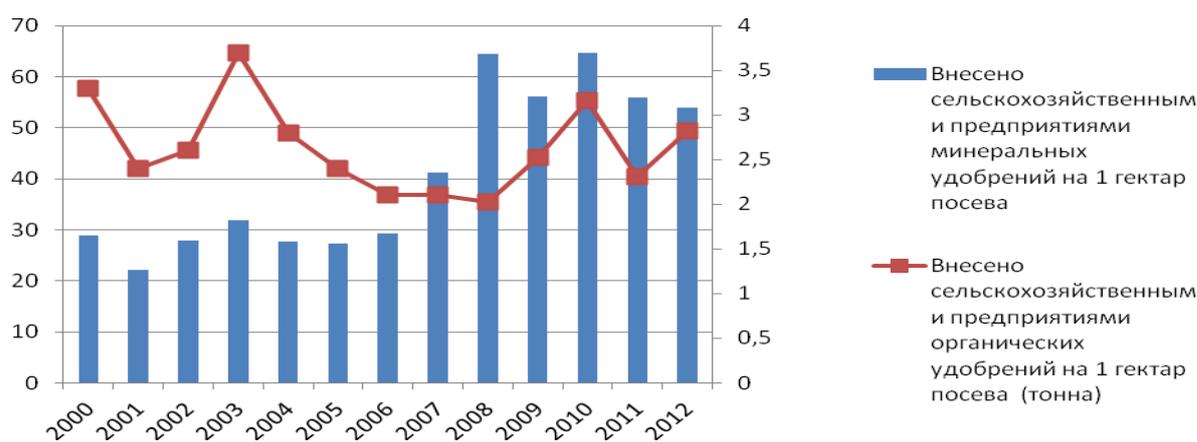


Рисунок 2.2.7 – Динамика вносимых органических и минеральных удобрений на один гектар посева в Воронежской области за 2000 – 2012 гг.

Анализ данных, отраженных на рисунках 2.2.6 и 2.2.7, свидетельствует об экстенсивном ведении сельского хозяйства в Воронежской области. Рост производительности в последние годы достигалось за счет увеличения площади посевов зерновых, количества вносимых органических и минеральных удобрений.

Проведенный анализ состояния материально-технической базы сельскохозяйственных организаций Воронежской области позволяет сделать вы-

вод, как о неуклонном сокращении парка тракторов на 1000 га пашни, так и о высокой степени нагрузки пашни на 1 трактор, которая в течение последних десяти лет возросла на 71,2 %, что наглядно продемонстрировано на рисунке 2.2.8.

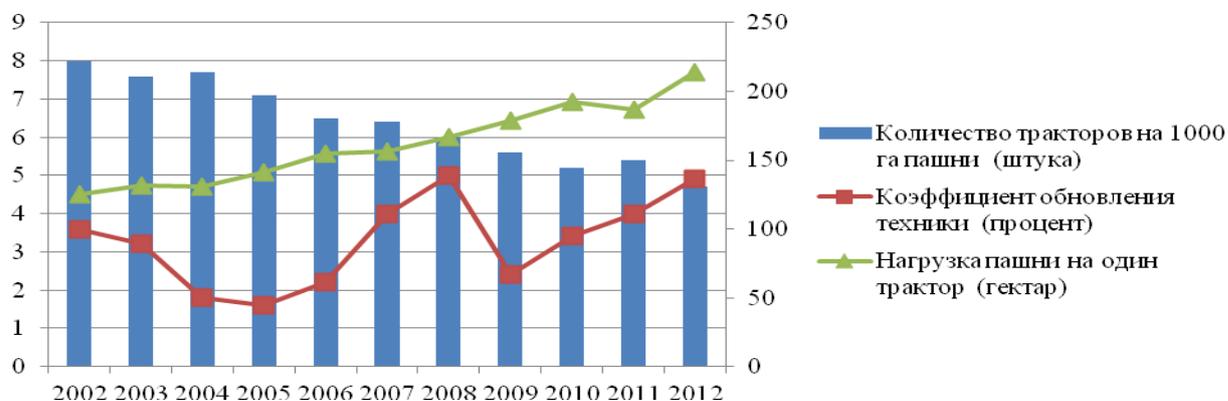


Рисунок 2.2.8 - Состояние материально-технической базы сельскохозяйственных организаций Воронежской области

Общеизвестно, что материально-техническое обеспечение отраслей отражается непосредственно на качестве производимой продукции. В частности, в 2013 г. специалисты Воронежского филиала ФГБУ «Центр оценки качества зерна» проанализировали 1995,27 тыс. т зерна и продуктов его переработки с выдачей сертификатов качества, в том числе для внутреннего рынка - 151,1 тыс. т, на экспорт — 11,8 тыс. т, из поступивших по импорту — 0,65 тыс. т. По результатам проведенных лабораторных исследований проб выданы протоколы испытаний на партии зерна и продуктов его переработки общей массой 1831,3 тыс. т. Было выявлено 12,17 тыс. т некачественной опасной продукции, не соответствующей требованиям нормативной документации по показателям качества и безопасности.

Рассмотрим показатели среднего качества зерна пшеницы IV класса, собранной в Воронежской области в 2010 – 2012 гг. (таблица 2.2.6, рисунок 2.2.9). [6]

Как следует из данных таблицы 2.2.6, на протяжении исследуемого периода основные показатели качества зерна ухудшались: если в 2010 г. сред-

няя влажность составляла 12,4 %, сорная примесь 2,72 %, зерновая примесь 4,41 %, то в 2012 г. их значения достигли соответственно 14,23 %, 4,24 % и 4,93 %, что, в свою очередь обуславливает рост затрат на очистку, сушку и подработку партий зерна.

Таблица 2.2.6 - Показатели среднего качества пшеницы IV класса

Показатель	2010 г.				2011 г.				2012 г.			
	Про-ба 1	Про-ба 2	Про-ба 3	Сред-нее	Про-ба 1	Про-ба 2	Про-ба 3	Сред-нее	Про-ба 1	Про-ба 2	Про-ба 3	Сред-нее
Влажность	12,50	11,50	13,20	12,40	13,00	13,00	13,50	13,17	13,50	15,60	13,60	14,23
Сорная примесь, всего	2,00	2,38	3,79	2,72	6,27	6,08	6,53	6,29	2,52	7,72	2,48	4,24
Крупный сор	-	-	0,53	0,18	0,73	0,58	0,83	0,71	-	0,51	-	0,17
Минеральная примесь	0,10	-	0,26	0,12	0,26	0,30	0,24	0,27	-	0,34	-	0,11
Органическая примесь	0,62	0,82	0,62	0,69	2,14	1,80	2,02	1,99	0,42	0,42	0,84	0,56
Сорные семена	0,88	1,44	1,46	1,26	2,76	2,30	3,02	2,69	1,66	5,88	1,16	2,90
Испорченные зерна	-	-	-	-	-	0,30	-	0,10	-	-	-	0,00
Проход, 1,0 мм	0,22	0,06	0,38	0,22	0,18	0,80	0,22	0,40	0,18	0,28	0,16	0,21
Фузариозные зерна	0,18	0,06	0,54	0,26	0,20	-	0,22	0,14	0,26	0,26	0,32	0,28
Вредная примесь	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,003	-	0,00
Зерновая примесь, всего	4,94	3,50	4,80	4,41	4,56	5,02	4,52	4,70	5,00	4,86	4,94	4,93
Битые сход	1,70	1,14	1,64	1,49	1,68	0,90	1,34	1,31	1,70	0,74	1,70	1,38
Битые проход	2,04	1,00	2,16	1,73	1,16	0,66	1,14	0,99	2,10	1,80	1,36	1,75
Щуплые зерна	0,38	0,20	0,44	0,34	0,14	0,22	0,14	0,17	0,32	0,30	0,14	0,25
Проросшие зерна	0,20	0,64	0,26	0,37	0,88	2,58	1,00	1,49	0,20	1,18	1,02	0,80
Поврежденные зерна	0,32	0,24	0,30	0,29	0,30	0,26	0,34	0,30	0,36	0,18	0,32	0,29
Зеленные	-	0,10	-	0,03	-	0,16	-	0,05	-	0,38	-	0,13
Изъеденные зерна	-	-	-	-	0,18	0,24	0,32	0,25	0,14	0,12	0,18	0,15
Зерна других культур	0,30	0,18	-	0,16	0,22	-	0,24	0,15	0,18	0,16	0,22	0,19
Клейковина	24,40	25,20	24,40	24,00	18,40	18,40	18,20	18,34	22,00	24,00	22,4	22,80

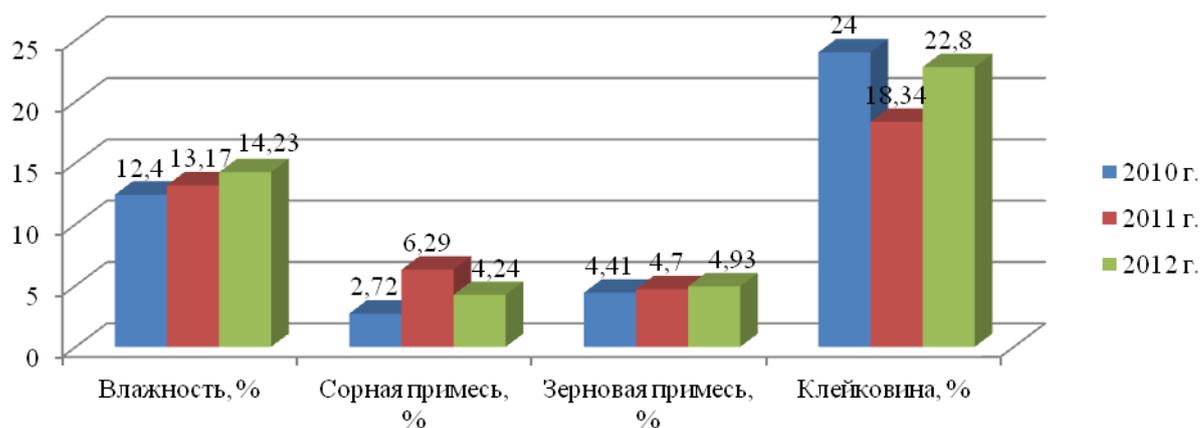


Рисунок 2.2.9 – Показатели среднего качества пшеницы IV класса, %

Негативно влияет на качество зерна наличие фузариозного зерна. Его уровень относительно постоянен и равен 0,26 %. Такие поражения могут вывести зерно не только из категории продовольственного, но и сделать непригодным для кормовых целей.

Необходимо отметить увеличение в зерновой массе зерновой примеси, в частности проросших (с 0,37% в 2010 г. до 0,80 % в 2012 г.), зеленых (с 0,03 % до 0,13 %), изъеденных зерен (до 0,15 %), а также наличие зерен других культур (ячменя) и сорной примесей, серьезно осложняют хранение, переработку зерна, а также в дальнейшем снижают качество продукции.

В соответствии со стандартом ГОСТ Р 54478-2011 «Зерно. Методы определения количества и качества клейковины в пшенице» клейковину следует отнести ко II группе качества «Удовлетворительная крепкая», т.е. она соответствует следующим показателям качества: хорошая упругость и короткая растяжимость или удовлетворительная упругость, короткая, средняя или длинная растяжимость.

Поскольку зерно хранится на элеваторе в течение определенного времени, то для его сохранности необходимо иметь не только развитую материально-техническую базу и высокоэффективное оборудование, но и постоянного совершенствования технологических линий, обеспечивающих эффективное проведение всех операций по приемке (разгрузке), обработке, разме-

щению в хранилищах и отгрузке зерна и продуктов его переработки при помощи имеющегося оборудования, средств механизации и автоматизации с наименьшими затратами труда и материалов. Данное мероприятие позволит существенно снизить риск потери качества зерна при хранении.

За 1990 – 2011 гг. производство продукции зерноперерабатывающей сферы РФ сократилось: муки - на 51,7 %, крупы - на 62,1 %, хлеба и хлебобулочных изделий – на 61,5 %, комбикормов – на 56,1 % (в 2011 г. по сравнению с 1990 г.) (таблица 2.2.7). К причинам снижения объемов выпуска низкоэластичных товаров зерновой группы (мука, хлеб, крупы) аналитики относят: прекращение использования этих продуктов на непищевые цели, рост производства на малых предприятиях, продукция которых в большинстве случаев не полностью учитывается Росстатом.

Таблица 2.2.7 - Динамика производства продукции зерноперерабатывающей сферы РФ за 1990 – 2011 гг.

Виды продукции	Годы										
	1990	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2011 г. в % 1990 г.
Мука, млн. т	20,7	14	12,1	10,4	10,4	10,3	10,3	10,2	9,8	10,0	48,3
Крупа, млн. т	2,9	1,4	0,9	1,0	1,0	1,1	1,1	1,2	1,2	1,1	37,9
Хлеб и хлебобулочные изделия, млн. т	18,2	11,3	9,0	8,0	7,8	7,8	7,5	7,3	7,1	7,0	38,5
Макаронные изделия, тыс. т	1038	603	704	993	1036	1014	1027	1038	1053	1042	100,4
Кондитерские изделия, тыс. т	2869	1372	1628	2419	2557	2739	2845	2779	2856	3021	105,3
Пиво, млн. дал	336	213	516	910	1001	1147	1140	1091	983	994	в 3 р.
Водка и ликероводочные изделия, млн. дал	138	123	123	132	120	131	122	112	106	94	68,1
Комбикорма, млн. т	41	14,3	8,0	10,0	11,4	12,5	13,7	14,7	16,8	18,0	43,9

Достаточно стабильным остается производство кондитерских изделий. Выпуск макаронных изделий, имевший тенденцию к снижению до начала 2000-х, в 2011 г. превысил уровень дореформенного периода и составил 1042

тыс. т. Наибольшее увеличение производства отмечено в пивоваренной промышленности – в 3 раза. Сокращение объемов промышленного производства водки и ликеро-водочных изделий в 2011 г. можно отметить как положительную тенденцию в контексте социального развития России и как отрицательную – в рамках формирования ее экспортно-импортных возможностей. [78, 85]

Производственные мощности российских организаций по выпуску хлеба и хлебобулочных изделий, муки и крупы загружены менее, чем наполовину (таблица 2.2.8). Резерв производственных возможностей макаронной промышленности в 2011 г. составил 35 %, кондитерской – 39 %. Производственные мощности предприятий пивоваренной индустрии в отчетном периоде были недоиспользованы на 38 %. В динамике прослеживается тенденция снижения показателей загруженности производственных мощностей по всем видам рассматриваемой продукции.

Таблица 2.2.8 - Уровень использования среднегодовой производственной мощности организаций по выпуску отдельных видов промышленной продукции, %

Виды продукции	Годы										
	1990	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2011 г. в % к 1990 г.
Хлеб и хлебобулочные изделия	67	44	40	39	39	39	41	41	41	41	61,2
Мука	89	53	45	44	44	44	47	48	47	47	52,8
Крупа	99,8	39	24	30	32	38	34	34	34	29	29,1
Макаронные изделия	98	44	46	63	61	60	64	63	67	65	66,3
Кондитерские изделия	92	46	50	62	64	64	65	61	62	61	66,3
Пиво	76	51	79	74	77	81	74	72	61	62	81,6
Водка и ликеро-водочные изделия	н.д.	49	30	32	29	30	27	24	н.д.	н.д.	49*

* - 2009 г. в % к 1995 г.

Динамика ввода производственных мощностей за счет нового строительства, расширения и реконструкции имеет тенденцию к росту лишь по крупным предприятиям (таблица 2.2.9). Ввод в действие мощностей элева-

торной промышленности в 2011 г. по сравнению с дореформенным периодом увеличился на 8,6 %; мельничных предприятий сортового помола сократился - на 92,6; выпуска хлебобулочных изделий – на 75,7 %; комбикормовых предприятий – на 41,7 %. [155, 170]

Таблица 2.2.9 - Ввод в действие производственных мощностей за счет нового строительства, расширения и реконструкции

Показатели	Годы										
	1990	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2010 г. в % к 1990
Элеваторы, тыс. т единовременного хранения	170,3	34,0	43,1	2,4	40,7	99,9	27,6	65,0	56,0	184,9	108,6
Предприятия мельничные сортового помола, тыс. т переработки зерна в сутки	2,7	0,8	2,3	1,2	2,0	0,4	1,0	0,3	0,2	0,2	7,4
Крупяные предприятия, т переработки зерна в сутки	5,0	233,5	537,2	412,0	229,2	121,0	604,0	461,8	47,2	330	в 66 р.
Предприятия хлебобулочных изделий, т в сутки	419,3	281,3	248,9	268,0	285,7	533,1	167,0	198,5	200,0	102,0	24,3
Комбикормовые предприятия, тыс. т комбикормов в сутки	2,4	0,6	0,06	0,2	0,08	2,0	0,7	0,6	0,8	1,4	58,3

Отметим, что в отрасли не решены многие вопросы, сдерживающие развитие предприятий и мешающие гарантированному обеспечению потребителей высококачественной и безопасной продукцией [96]. Так, в стране по-прежнему имеют место производство и поставка на рынок большого количества низкокачественной, опасной для здоровья населения муки и крупы, вследствие чего снижается конкурентоспособность высококачественной продукции, не загружаются мощности высокотехнологичных крупных производств, снижается их рентабельность. Вместе с тем, анализ в динамике под-

тверждает снижение доли продукции переработки зерна ненадлежащего качества (таблица 2.2.10).

Таблица 2.2.10 - Качество отечественных и импортных продовольственных товаров, поступивших на потребительский рынок

Виды продукции	Установлены ненадлежащее качество или опасность товаров (в % от количества отобранных образцов)									
	1995 г.		2000 г.		2005 г.		2009 г.		2010 г.	
	отечественных	импортных	отечественных	импортных	отечественных	импортных	отечественных	импортных	отечественных	Импортных
Мука	13,5	37,5	36,2	10,3	7,1	6,1	3,6	7,3	4,7	-
Крупа	27,5	81,6	39,2	49,9	17,4	53,7	5,9	29,1	5,6	2,2
Макаронные изделия	7,7	10,5	26,2	31,9	12,6	2,5	1,2	2,0	1,4	0,2

Так, в 2010 г. по сравнению с 1995 г. процентная составляющая отечественной продукции ненадлежащего качества от общего количества отобранных проб уменьшилась: муки – на 8,8, крупы – на 21,9, макаронных изделий – на 6,3 %.

Качественные характеристики импортных продовольственных товаров, поступивших на потребительский рынок, также улучшились. Если в 1995 г. доля некачественных и опасных товаров от совокупного количества отобранных образцов составляла: муки – 37,5, крупы – 81,6, макаронных изделий – 10,5 %, то к 2010 г. эти показатели, соответственно, составили – 0,0; 2,2; 0,2 %. [7, 8, 97]

Таким образом, состояние зернового рынка является важным индикатором уровня продовольственной безопасности как на макро-, так и на мезоуровне, что определяет приоритетность его развития. В этой связи более активное воздействие на зерновой рынок должно осуществляться путем формирования и реализации многопрофильной государственной политики регулирования через взаимоувязанную и скоординированную систему экономических, организационных, инновационных, правовых и других видов дея-

тельности, создание эффективных и прозрачных инструментов регулирования зернового рынка.

С целью определения роли ОАО «Бутурлиновский мелькомбинат» в отрасли необходимо исследовать особенности деятельности предприятия, включающие структуру выпуска продукции, основные организационно-экономические и финансовые показатели деятельности предприятия.

2.3 Инструменты сравнительного анализа конкурентного потенциала предприятий-лидеров региональных рынков

Последний этап предлагаемого методики анализа состояния зернового комплекса с использованием маркетинговых методов и инструментов предполагает проведение сравнительной оценки предприятий-лидеров региональных рынков.

Хлебоприемные и зерноперерабатывающие предприятия служат промежуточным звеном между производителями и торговлей. В силу своей производственной, технологической и экономической обособленности они являются самостоятельным элементом зернопродуктового комплекса, от их эффективного функционирования зависит эффективность работы всего комплекса, а, в конечном счете, и уровень жизни населения.

Поскольку рынок зерна является высококонкурентным, целесообразно произвести анализ конкурентов, действующих на региональном рынке. В качестве теоретической основы анализа используем методику А.С. Шальминой, которая предлагает оценивать конкурентный потенциал предприятия с помощью следующих групп показателей:

- 1) экономический потенциал и эффективность деятельности (активы, основной капитал, собственный и заемный капитал, объем продаж, прибыль);
- 2) уровень управления (формы организации и опыт функционирования элементов хозяйственного механизма с позиции нововведений и ответственности);

3) производственный и сбытовой потенциал, указывающие на возможность предприятия производить и реализовывать ту или иную продукцию в требуемых количествах, в необходимые сроки;

4) научно-исследовательский потенциал (организация и проведение НИОКР, затраты на приобретение лицензий, патентов, ноу-хау, модернизация);

5) финансовый потенциал (ликвидность, платежеспособность финансовая устойчивость);

6) репутация предприятия;

7) состояние и квалификация трудовых ресурсов. [36, 71, 133]

По результатам сравнительного анализа предприятий, представленных в таблицах 2.3.1-2.3.3 составлена сводная таблица отражены в сводной таблице 2.3.4. В силу конфиденциальности используемой информации названия предприятий зашифруем буквенными обозначениями. Данные, полученные в ходе анализа, позволяют сделать следующие выводы.

1. Отличием Предприятия А от конкурентов является его организационно-правовая форма – общество с ограниченной ответственностью, что обуславливает единоличное принятие решения директором; поэтому важной составляющей становится опыт руководителя и его осведомленность о деятельности предприятия. При прочих равных условиях коллегиальные органы управления, функционирующие в организационной структуре Предприятий Б – Г считаются более прогрессивными. Их преимущества заключаются в сокращении риска принятия неправильного решения из-за появления ошибочной или недостоверной информации о возможностях предприятия или о внешней ситуации, снижении роль субъективных факторов и обеспечении необходимого уровня качества организационных решений.

2. Научно-исследовательской потенциал анализируемых предприятий следует считать неудовлетворительным.

Таблица 2.3.1 - Основные показатели деятельности предприятий-лидеров регионального рынка

Показатели	Предприятие А			Предприятие Б			Предприятие В			Предприятие Г		
	2009	2010	2011	2011	2010	2009	2011	2010	2009	2011	2010	2009
Объем реализованной продукции в действующих ценах, тыс. руб.	71034	55477	86364	121969	80927	83927	80397	36881	51126	85896	51311	91476
Среднесписочная численность, чел	142	142	136	114	115	118	148	137	173	168	164	193
Себестоимость производства и реализации продукции, тыс. руб.	61040	49649	82026	57621	52550	41825	72520	47058	45486	84344	58246	90668
Материальные затраты, тыс. руб.	1372	1026	851	7063	7175	6611	4748	1943	2187	4972	8 884	11416
Прибыль от продаж, тыс. руб.	9994	5828	4338	64348	28377	42102	7877	-10177	5577	1552	-6 935	808
Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	24612	27747	27097	27029	20498	16173	33109	24555	26717	52028	47068	44440
Производительность труда одного работника (ПТ):												
тыс.руб. / чел	500,24	390,68	635,03	1069,90	703,71	711,25	543,22	269,20	295,53	511,29	312,87	473,97
Затраты на 1 руб. реализованной продукции (Z_p), к.	0,86	0,89	0,95	0,47	0,65	0,50	0,90	1,28	0,89	0,98	1,14	0,99
Рентабельность продукции ($R_{пр}$), %	2,50	1,53	1,04	15,44	7,46	10,11	2,07	-2,44	1,47	0,41	-1,66	0,21
Фондовооруженность производства (ФВ), тыс. руб. / чел.	173,32	195,40	199,24	237,10	178,24	137,06	223,71	179,23	154,43	309,69	287,00	230,26
Фондоотдача производства (ФО), руб.	2,89	2,00	3,19	4,51	3,95	5,19	2,43	1,50	1,91	1,65	1,09	2,06
Материалоотдача продукции (МО), руб.	51,77	54,07	101,49	17,27	11,28	12,70	16,93	18,98	23,38	17,28	5,78	8,01

Таблица 2.3.2 - Показатели ликвидности предприятий – лидеров регионального рынка

Показатели	Норма	Предприятие А			Предприятие Б			Предприятие В			Предприятие Г		
		2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011	2010	2009	2011	2010	2009	2011	2010	2009
Денежные средства (ДС), тыс. руб.	-	17207	6550	765	7380	8622	30816	4396	8243	22424	5189	7652	10055
Краткосрочные финансовые вложения (КФВ), тыс. руб.	-	0	6000	9000	40000	28200	20553	25	0	0	0	0	0
Краткосрочная дебиторская задолженность (ДЗ), тыс. руб.	-	4515	2802	11502	747	6424	3002	7398	2365	6796	-	14623	15720
Величина запасов (З), тыс. руб.	-	1372	1026	851	7063	7175	6611	4748	1943	2187	4972	8 884	11 416
Текущая сумма оборотных активов (ТА), тыс. руб.	-	25084	17135	22484	55302	42911	68955	16924	12616	35736	112830	94944	88405
Сумма краткосрочных обязательств (КО), тыс. руб.	-	20 342	13 418	20 466	9372	10345	16570	10285	7316	13480	23546	15809	15304
Коэффициент абсолютной ликвидности ($K_{а.л.}$), ед	0,2-0,5	0,85	0,94	0,48	5,06	3,56	3,10	0,43	1,13	1,66	0,22	0,48	0,66
Коэффициент срочной ликвидности ($K_{с.л.}$), ед	0,5-1	1,07	1,14	1,04	5,14	4,18	3,28	1,15	1,45	2,17	0,22	1,41	1,68
Коэффициент текущей ликвидности (покрытия) ($K_{т.л.}$), ед		1,23	1,28	1,10	5,90	4,15	4,16	1,65	1,72	2,65	4,79	6,01	5,78
Коэффициент ликвидности при мобилизации средств ($K_{л.м.}$), ед	0,5-0,7	0,07	0,08	0,04	0,75	0,69	0,40	0,46	0,27	0,16	0,21	0,56	0,75

Таблица 2.3.3 - Показатели финансовой устойчивости предприятий – лидеров регионального рынка

Показатели		Предприятие А			Предприятие Б			Предприятие В			Предприятие Г		
		2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011	2010	2009	2011	2010	2009	2011	2010	2009
Основной капитал (Ос. К), тыс. руб.		24612	27747	27097	27948	22013	17479	33449	24679	26816	55304	54247	47276
Текущие активы (ТА) - всего, тыс. руб.		25084	17135	22484	55302	42911	68955	16924	12616	35736	57526	40697	41129
в т.ч. запасы и затраты (З)		1372	1026	851	7063	7175	6611	4748	1943	2187	4972	8 884	11 416
Собственный капитал (СК), тыс. руб.		29354	31464	29094	73017	54025	69297	39919	29956	49030	88153	78316	71729
Собственный оборотный капитал (СОС), тыс. руб.		4742	3717	1997	45069	32012	51818	6470	5277	22214	32849	24069	24453
Заемный капитал (ЗК), тыс. руб.		20342	13418	20486	10233	10899	17137	10454	7339	13522	24677	16628	16609
Выручка от реализации		71034	55477	86364	121969	80927	83927	80397	36881	51126	85896	51311	91 476
Общая величина капитала (В), тыс. руб.		55810	49625	52428	83250	64924	86434	50373	37295	62552	112830	94944	88388
Коэффициент автономии (K_a), ед.	$\geq 0,5$	0,53	0,63	0,55	0,88	0,83	0,80	0,79	0,80	0,78	0,78	0,82	0,81
Коэффициент отношения собственного и заемного капитала ($K_{з/с}$), ед.	$\leq 1,0$	0,69	0,43	0,70	0,14	0,20	0,25	0,26	0,24	0,28	0,28	0,21	0,23
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами ($K_{сос}$), ед.	$\geq 0,1$	0,19	0,22	0,09	0,81	0,75	0,75	0,38	0,42	0,62	0,57	0,59	0,59
Коэффициент обеспеченности запасов собственными оборотными средствами ($K_{зос}$), ед.	$\geq 0,6 - 0,8$	3,46	3,62	2,35	6,38	4,46	7,84	1,36	2,72	10,16	6,61	2,71	2,14
Коэффициент маневренности (K_m), ед.	$\geq 0,2 - 0,5$	0,16	0,12	0,07	0,62	0,59	0,75	0,16	0,18	0,45	0,37	0,31	0,34
Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств ($K_{м/им}$), ед.		1,02	0,62	0,83	1,98	1,95	3,95	0,51	0,51	1,33	1,04	0,75	0,87
Коэффициент общей оборачиваемости капитала		1,27	1,12	1,65	1,47	1,25	0,97	1,60	0,99	0,82	0,76	0,54	1,03

Таблица 2.3.4 - Сравнительный анализ конкурентного потенциала предприятий-лидеров региональных рынков

Группа показателей	Показатели	Предприятие А			Предприятие Б			Предприятие В			Предприятие Г		
		2011 г.	2010 г.	2009 г.	2011 г.	2010 г.	2009 г.	2011 г.	2010 г.	2009 г.	2011 г.	2010 г.	2009 г.
Экономический потенциал и эффективность деятельности	Основной капитал, тыс. р.	27097	27747	24612	27948	22013	17479	33449	24679	26816	55304	54247	47276
	Оборотный капитал, тыс. р.	22484	17135	25084	55302	42911	68955	16924	12616	35736	112830	94944	88405
	Собственный капитал, тыс. р.	29094	31464	29354	73017	54025	69297	39919	29956	49030	88153	78316	71729
	Заемный капитал, тыс. р.	20487	13418	20342	10233	10899	17137	10454	7339	13522	24677	16628	16609
	Объем продаж, тыс. р.	71034	55477	86364	121969	80927	83927	80397	36881	51126	85896	51 311	91 476
	Прибыль, тыс. р.	9994	5828	4338	64348	28377	42102	7877	-10177	5577	1552	-6 935	808
Уровень управления	Организационно-правовая форма	Общество с ограниченной ответственностью			Открытое акционерное общество			Открытое акционерное общество			Открытое акционерное общество		
	Органы управления	Едиличный исполнительный орган - директор			1) Общее собрание акционеров; 2) Совет директоров; 3) Едиличный исполнительный орган - генеральный директор			1) Общее собрание акционеров; 2) Совет директоров; 3) Исполнительный коллегиальный орган - правление общества; 4) Едиличный исполнительный орган - генеральный директор;			1) Общее собрание акционеров; 2) Совет директоров; 3) Едиличный исполнительный орган - генеральный директор		
Производственный и сбытовой потенциал	Паспортная емкость предприятия, тыс. т	78,8	78,8	78,8	139,2	139,2	139,2	203	203	203	70	70	70
	Загрузка производственной мощности	108,1	56,6	64,7	101,8	100,9	134	195	44	86,9	36,3	36,3	64
	Затраты на 1 руб. реализованной продукции, руб.	137,18	71,83	82,11	73,13	72,49	96,26	96,06	21,43	42,81	51,86	51,86	91,43
	Доля переменных затрат в себестоимости продукции	0,95	0,89	0,86	0,47	0,65	0,5	0,9	1,28	0,89	0,89	1,14	0,99
	Соотношение изменения цен на сырье, материалы и изменения цен на продукцию	0,72	0,73	0,78	0,81	0,83	0,78	0,83	0,69	0,76	0,77	0,86	0,87
	Износ основных фондов	1,64	0,76	1,92	1,07	1,33	1,19	1,86	0,93	0,79	1,29	0,64	1,34
	Коэффициент обновления фондов	57	54	67,87	79,87	79,7	75,77	78,75	77,84	75,77	48,40	47,34	48,24
	Коэффициент выбытия фондов	4,02	9,38	16,39	12,27	5,33	3,14	8,77	0,75	0,36	10,71	7,52	10,34
	Коэффициент выкупа фондов	0,26	0,04	0,27	0,90	0,21	0,79	0,06	4,70	1,27	3,20	0,05	1,01
	Рентабельность продукции, %	1,04	1,53	2,5	15,44	7,76	10,11	2,07	3	1,47	0,41	-1,66	0,21
	Фондовооруженность производства, тыс. руб. / чел.	199,24	195,4	173,32	237,1	178,24	137,06	223,71	179,23	154,43	309,69	287	230,26
	Фондоотдача производства, руб./руб.	3,19	2	2,89	4,51	3,95	5,19	2,43	1,5	1,91	1,65	1,08	2,06
	Материалоотдача продукции, руб.	101,49	54,07	51,77	17,27	11,28	12,7	16,93	18,98	23,38	17,28	5,78	8,01
	Производительность труда тыс. р. / чел.	635,03	390,68	500,24	1069,9	703,71	711,28	543,22	269,2	295,53	511,29	321,87	473,97
Рентабельность продаж, %	5,02	10,51	14,07	52,76	35,06	50,17	9,80	-27,59	10,91	1,81	-13,52	0,88	
Научно-исследовательский (инновационный) потенциал	Проведение НИОКР	Не проводились			Не проводились			Не проводились			Не проводились		
	Затраты на приобретение лицензий, патентов, ноу-хау	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Финансы	Модернизация	766	339	-	3475	3396	1705	1014	-	-	1275	9586	-
	Коэффициент абсолютной ликвидности	0,48	0,94	0,85	5,06	3,56	3,1	0,43	1,13	1,66	0,22	0,48	0,66
	Коэффициент срочной ликвидности	1,04	1,14	1,07	5,14	4,18	3,28	1,15	1,45	2,17	0,22	1,14	1,68
	Коэффициент текущей ликвидности	1,1	1,28	1,23	5,9	4,15	4,16	1,65	1,72	2,65	4,79	6,01	5,78
	Коэффициент автономии	0,55	0,63	0,53	0,88	0,83	0,8	0,79	0,8	0,78	0,78	0,82	0,81
	Коэффициент соотношения собственного и заемного капитала	0,7	0,43	0,69	0,14	0,2	0,25	0,26	0,24	0,28	0,28	0,21	0,23
	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,09	0,22	0,19	0,81	0,75	0,75	0,38	0,42	0,62	0,29	0,25	0,28
	Коэффициент обеспеченности запасов собственными оборотными средствами	2,35	3,62	3,46	6,38	4,46	7,84	1,36	2,72	10,16	6,61	2,71	2,14
	Коэффициент маневренности	0,07	0,12	0,16	0,62	0,56	0,75	0,16	0,18	0,45	0,37	0,31	0,34
	Рентабельность всех активов, %	8,75	12,99	20,11	77,3	43,71	48,71	15,64	-27,29	8,92	1,38	-7,31	0,92
	Рентабельность собственного капитала, %	14,91	18,53	34,05	88,13	52,53	60,76	19,74	-33,98	11,38	1,76	-8,86	1,13
	Эффективность использования активов для производства продукции	1,65	1,12	1,27	1,47	1,25	0,97	1,6	0,99	0,82	0,76	0,54	1,03
	Доля свободных от обязательств активов, находящихся в мобильной форме	0,43	0,35	0,45	0,66	0,66	0,8	0,34	0,34	0,57	0,51	0,43	0,47
	Доля накопленного капитала	-0,08	-0,03	-0,07	0,73	0,65	0,66	0,14	-0,08	0,1	0,5	0,49	0,45
Коэффициент общей оборачиваемости капитала	1,65	0,12	1,27	1,47	1,25	0,97	1,6	0,99	0,82	0,76	0,54	1,03	
Состояние и квалификация трудовых ресурсов	Численность персонала	136	142	142	114	115	118	197	137	142	168	164	193
	Среднегодовая оплата труда	21000	14100	14100	15720	13290	16281	17500	14300	12200	11130	11300	8422

3. Отмечая рост значений показателей фондовооруженности производства, фондоотдачи и производительности труда на предприятия А соответственно на 14,96 %, 10,38 % и 26,95 % и Предприятия В на 44,86 %, 27,23 % и 83,82 % можно констатировать, что на предприятиях Г при росте фондовооруженности на 72,99 % и 34,50 % и производительности труда на 50,42 % и 7,87 % фондоотдача сократилась на 13,10 % и 20 %. Данная тенденция характеризует влияние повышения степени комплексной механизации производства, т.е. роста его технической оснащенности.

4. По значению коэффициента автономии предприятие А значительно уступает конкурентам, несмотря на то, что значение коэффициента на протяжении 2009 – 2011 гг. оставалось в допустимых пределах. Аналогичная ситуация наблюдается по показателям обеспеченности собственными оборотными средствами, маневренности и доле накопленного капитала. В этих условиях вероятность потери финансовой независимости у него значительно выше, чем у других объектов оценки.

5. Объективно оценить состояние и квалификацию трудовых ресурсов рассматриваемых предприятий достаточно сложно в связи с отсутствием необходимой информации. Имеющиеся данные о численности и среднегодовой заработной плате позволяют сравнить уровень оплаты труда. Так на предприятии А заработная плата за 2009 – 2011 гг. увеличилась на 48,3 %, предприятия Б - на 18,29 % (к уровню 2010 г.), предприятия В - на 43,4 %. Несмотря на то, что на предприятии Г произошло увеличение среднегодового уровня оплаты труда на 32,2 %, тем не менее она в 1,9 раз меньше, чем на предприятии А. [66]

При всей полноте собранной информации методика анализа конкурентоспособности А.С. Шальминовой имеет существенный недостаток – она не позволяет провести оценку ее уровня. С целью повышения объективного анализа конкурентоспособности предприятий применим методику П.А. Фомина и М.К. Старовойтова, позволяющую сопоставить показатели, отраженные в таблице 2.3.4, с уровнем конкурентоспособности (высоким, средним или низким), определенным в таблице 2.3.5. [66]

Таблица 2.3.5 - Рейтинговая оценка конкурентоспособности

Группа показателей	Показатель	Уровень конкурентоспособности		
		Высокий - А	Средний - В	Низкий - С
Производственные	Износ основных фондов	менее 50%	51-69 %	70 %
	Соотношение коэффициентов обновления и выбытия основных фондов	Больше 1	0,5 - 1	< 0,5
	Фондоотдача	> 1	= 1	< 1
Материальная	Доля переменных затрат в себестоимости продукции	80 % и более	50 % – 79 %	< 50 %
	Соотношение изменения цен на сырье, материалы и изменения цен на продукцию	< 1	= 1	> 1
	Материалоотдача	> 1,5	1 – 1,5	< 1
Финансовая	Коэффициент финансовой независимости	> 0,5	0,3-0,5	< 0,3
	Коэффициент текущей ликвидности	>2,0	1,0-2,0	< 1,0
	Коэффициент срочной ликвидности	>0,8	0,4-0,8	< 0,4
	Коэффициент абсолютной ликвидности	> 0,2	0,1-0,2	< 0,1
	Рентабельность всех активов	> 0,1	0,05-0,1	<0,05
	Рентабельность собственного капитала	> 0,15	0,1-0,15	< 0,1
	Эффективность использования активов для производства продукции	> 1,6	1,0-1,6	<1,0
Финансовая	Доля заемных средств в общей сумме источников	< 0,5	0,7-0,5	> 0,7
	Доля свободных от обязательств активов, находящихся в мобильной форме	> 0,26	0,1-0,26	< 0,1
	Доля накопленного капитала	> 0,1	0,05-0,1	< 0,05

Полученные в результате расчетов сопоставимые данные занесем в таблицу 2.3.6 - 2.3.8. Соединив отмеченные позиции единой линией, получим кривую конкурентоспособности по каждому из предприятий.

Полученные результаты сравнительного анализа конкурентоспособности позволяют сделать вывод о высоком уровне конкурентоспособности исследуемых предприятий. Однако следует отметить, что предприятие А несколько уступает предприятиям Б и В по уровню конкурентоспособности, одновременно превосходя по этому показателю предприятие Г.

Отрицательно на уровень конкурентоспособности предприятий влияет рост цен на сырье, материалы и продукцию. Данный риск является внешним, т.е. обусловлен ростом цен на топливо и энергоносители, что, в свою очередь, приводит к росту цен на продукцию исследуемых предприятий.

Другим фактором, свидетельствующем о росте прибыльности и, соответственно, конкурентоспособности деятельности является доля накопленного капитала. В 2009 - 2011 гг. предприятие А по данному показателю отставало от своих конкурентов. Тем не менее, нельзя сказать, что наблюдаемое явление стало системой, поскольку в исследуемый период происходила реконструкция идет реконструкция предприятия и обновление его фондов, что серьезно повлияло на величину накопленного капитала.

Важно отметить, что в финансовом плане предприятия являются устойчивыми, т.е. имеют стабильные показатели ликвидности, платежеспособности и финансовой независимости. Таким образом, можно сделать вывод, что действие финансовых рисков компенсируется эффективным менеджментом исследуемых объектов.

Несмотря на то, что предприятие Г уступает хлебоприемным предприятиям по финансовым и материальным составляющим, оно имеет высокий производственный потенциал, поскольку характеризуется низким уровнем износа, высоким темпом обновления и невысоким выбытием фондов, что создает основу для его дополнительных конкурентных преимуществ.

Таблица 2.3.6 - Кривая уровня конкурентоспособности хлебоприемных предприятий за 2009 г.

Группа показателей	Показатель	Предприятие А			Предприятие Б			Предприятие В			Предприятие Г		
		А	В	С	А	В	С	А	В	С	А	В	С
Производственные	Износ основных фондов		■			■			■		■		
	Соотношение коэффициентов обновления и выбытия основных фондов	■			■				■		■		
	Фондоотдача	■			■			■			■		
Материальная	Доля переменных затрат в себестоимости продукции		■			■			■			■	
	Соотношение изменения цен на сырье, материалы и изменения цен на продукцию			■			■						■
	Материалоотдача	■			■			■			■		
Финансовая	Коэффициент финансовой независимости	■			■			■			■		
	Коэффициент текущей ликвидности		■			■			■			■	
	Коэффициент срочной ликвидности	■			■			■			■		
	Коэффициент абсолютной ликвидности	■			■			■			■		
	Рентабельность всех активов	■			■			■			■		
	Рентабельность собственного капитала	■			■			■			■		
	Эффективность использования активов для производства продукции		■			■			■			■	
	Доля заемных средств в общей сумме источников		■			■			■			■	
	Доля свободных от обязательств активов, находящихся в мобильной форме	■			■			■			■		
	Доля накопленного капитала			■			■			■			■

Таблица 2.3.7 - Кривая уровня конкурентоспособности хлебоприемных предприятий за 2010 г.

Группа показателей	Показатель	Предприятие А			Предприятие Б			Предприятие В			Предприятие Г		
		А	В	С	А	В	С	А	В	С	А	В	С
Производственные	Износ основных фондов												
	Соотношение коэффициентов обновления и выбытия основных фондов												
	Фондоотдача												
Материальная	Доля переменных затрат в себестоимости продукции												
	Соотношение изменения цен на сырье, материалы и изменения цен на продукцию												
	Материалоотдача												
Финансовая	Коэффициент финансовой независимости												
	Коэффициент текущей ликвидности												
	Коэффициент срочной ликвидности												
	Коэффициент абсолютной ликвидности												
	Рентабельность всех активов												
	Рентабельность собственного капитала												
	Эффективность использования активов для производства продукции												
	Доля заемных средств в общей сумме источников												
	Доля свободных от обязательств активов, находящихся в мобильной форме												
	Доля накопленного капитала												

Таблица 2.3.8 – Кривая уровня конкурентоспособности хлебоприемных предприятий за 2011 г.

Группа показателей	Показатель	Предприятие А			Предприятие Б			Предприятие В			Предприятие Г		
		А	В	С	А	В	С	А	В	С	А	В	С
Производственные	Износ основных фондов												
	Соотношение коэффициентов обновления и выбытия основных фондов												
	Фондоотдача												
Материальная	Доля переменных затрат в себестоимости продукции												
	Соотношение изменения цен на сырье, материалы и изменения цен на продукцию												
	Материалоотдача												
Финансовая	Коэффициент финансовой независимости												
	Коэффициент текущей ликвидности												
	Коэффициент срочной ликвидности												
	Коэффициент абсолютной ликвидности												
	Рентабельность всех активов												
	Рентабельность собственного капитала												
	Эффективность использования активов для производства продукции												
	Доля заемных средств в общей сумме источников												
	Доля свободных от обязательств активов, находящихся в мобильной форме												
	Доля накопленного капитала												

Разработанная методика анализа состояния зернового комплекса с использованием маркетинговых методов и инструментов позволит рассмотреть зерновой рынок с точки зрения всех его составляющих: производители, потребители зерна и продуктов его переработки, структуры, обслуживающие рынок зерна, государственное регулирование комплекса в зависимости от поставленной цели исследования.

Исходя из всего выше перечисленного, можно сделать вывод, что внедрение на предприятии системы управления рисками позволит повысить качество реализации бизнес-процессов, минимизировать негативное влияние внешней среды и эффективно использовать имеющиеся у предприятий возможности.

III КЛЮЧЕВЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ

3.1 Механизм управления рисками с учетом отраслевых особенностей мукомольных предприятий

Центральной, наиболее сложной областью деятельности в управлении экономическими рисками является определение теоретических и практических механизмов снижения экономических рисков. Повышенная неопределенность работы отраслевых предприятий обусловлена постоянно изменяющимся экономическим состоянием партнеров по бизнесу, нестабильностью кредитно-финансовой системы, значительными колебаниями потребительского спроса и рядом других негативных факторов. Поэтому от действенности механизмов управления рисками, которые позволяют принимать оптимальные управленческие решения, зависит эффективность работы хозяйствующих субъектов. В условиях кризиса механизмы снижения рисков становятся практически объективной экономической категорией, неотъемлемой частью управления и важнейшей предпосылкой успешной предпринимательской деятельности. [75, 105]

Многообразие применяемых в хозяйственной практике промышленных предприятий методов управления риском в соответствии с классификацией представлено в таблице 3.1.1.

Таблица 3.1.1 - Классификация методов управления риском

Типы управления риском	Меры управления риском
1	2
Методы уклонения от риска	отказ от ненадежных партнеров, рискованных проектов; страхование хозяйственных рисков; поиск гарантов; отказ от использования в больших объемах заемного капитала; отказ от чрезмерного использования оборотных активов в низколиквидных формах

Типы управления риском	Меры управления риском
1	2
Методы передачи риска	передача рисков путем заключения договора поручительства; передача рисков поставщикам сырья и материалов; передача риска участникам реализации инвестиционного проекта; передача рисков путем заключения договоров факторинга; передача рисков путем заключения биржевых сделок
Методы локализации риска	создание венчурных подразделений (предприятий); создание специальных структурных подразделений для выполнения рискованных проектов; разработка внутренних нормативов
Методы компенсации риска	стратегическое планирование деятельности; анализ внешней среды; создание системы резервов (самострахование) активный целенаправленный маркетинг; лимитирование; приобретение дополнительной информации; секьюритизация; повышение квалификации сотрудников.

Рассмотрим приведенные методы более подробно.

Уклонение от риска (избежание риска) подразумевает разработку стратегических и тактических решений, исключающих возникновение рискованных ситуаций, позволяет полностью избежать потенциальных потерь, но, с другой стороны, не позволяет получить и прибыль. Вместе с тем, уклонение от финансового риска может быть в некоторых случаях просто невозможно, а избежание одного вида риска может привести к возникновению других. Поэтому данное средство, как правило, целесообразно применять лишь в отношении очень серьезных и крупных рисков.

Вместе с тем, стоит отметить, что такие популярные механизмы уклонения от риска как страхование не могут быть применимы во многих ситуациях, с которыми сталкиваются производственные предприятия. Это, прежде всего, характерно для предприятий, осваивающих новые виды продукции или новые технологии, так как для таких случаев страховые компании еще не располагают статистическими данными, необходимыми для проведения актуарных расчетов, и потому не страхуют эти виды рисков. Поэтому выбор действий для снижения риска следует начинать с выяснения, является ли

данный фактор риска предметом страхования или нет. При нестрахуемом риске следует обратиться к рассмотрению других методов нейтрализации риска.

Риск можно снизить его передачей. Передача (трансферт) риска производится в основном по следующим причинам: потери, которые велики для одной стороны, могут оказаться незначительными для другой стороны; трансфери (лицо, которому передаётся риск) может знать лучшие способы и иметь лучшие возможности для сокращения возможных потерь, чем трансфер; трансфери может находиться в лучшей позиции для сокращения потерь или контроля за хозяйственным риском. [87, 111]

Основными способами передачи экономического риска является передача риска через заключение контрактов. Основными контрактами служат: аренда, лизинг (покупка для сдачи в аренду), контракты на хранение и перевозку грузов, контракты продажи, обслуживания, снабжения; контракт - поручительство, по которому поручитель даёт кредитору гарантию в том, что долг принципала будет возмещён вне зависимости от успеха или неудачи деятельности принципала (поручителем может выступать как частное, так и юридическое лицо); договор факторинга (по этому договору посредник покупает у своего клиента - поставщика требования к его покупателям, фактически покупает дебиторскую задолженность); биржевые сделки (покупка опционов и заключение форвардных, фьючерских контрактов).

Методы локализации риска используют в тех сравнительно редких случаях, когда удастся достаточно четко и конкретно вычленивать и идентифицировать источники риска. Выделив экономически наиболее опасный этап или участок деятельности, можно сделать его контролируемым и таким образом снизить уровень финального риска предприятия. Подобные методы давно применяют многие крупные производственные компании, например, при внедрении инновационных проектов, освоении новых видов продукции, коммерческий успех которых вызывает большие сомнения и т.п. Как правило, это такие виды продукции, для освоения которых требуются интенсивные

НИОКР либо использование новейших научных достижений, еще не апробированных промышленностью. Для реализации таких высокорискованных проектов создают дочерние, так называемые венчурные (рискованные) предприятия. Наиболее рискованная часть проекта локализуется в пределах вновь созданной и сравнительно небольшой автономной фирмы; в то же время сохраняются условия для эффективного подключения научного и технического потенциалов «материнской» компании. [31]

В менее сложных случаях можно вместо самостоятельного юридического лица образовать в структуре предприятия специальное подразделение, например, с выделенным учетом по балансу.

Отметим, что методы распределения риска представляют собой более гибкие инструменты управления. Один из основных методов распределения заключается в распределении общего риска путем объединения (с разной степенью интеграции) с другими участниками, заинтересованными в успехе общего дела. Предприятие имеет возможность уменьшить уровень собственного риска, привлекая к решению общих проблем в качестве партнеров другие предприятия и даже физических лиц. Для этого могут создаваться акционерные общества, финансово-промышленные группы; предприятия могут приобретать или обмениваться акциями друг друга, вступать в различные консорциумы, ассоциации, концерны. Интеграция может быть либо вертикальной (или диагональной) – объединение нескольких предприятий одного подчинения или одной отрасли для проведения согласованной ценовой политики, для разделения зон хозяйствования, для совместных действий против «пиратства» и т.п.; либо горизонтальной – по последовательности технологических переделов, операций снабжения и сбыта. При этом достигается дополнительный эффект, состоящий в том, что на входах и выходах предприятия создаются условия предсказуемого товарного рынка, надежного долгосрочного спроса и таких же поставок изделий, необходимых для производства продукции.

К этой же группе методов управления риском относятся также различные варианты диверсификации.

Диверсификация деятельности, понимаемая как увеличение числа используемых или готовых к использованию технологий, расширение ассортимента выпускаемой продукции или спектра предоставляемых услуг, ориентация на различные социальные группы потребителей, на предприятия разных регионов и т.п. является достаточно хорошо изученным в теории маркетинга способом снижения риска, обретения экономической устойчивости и самостоятельности. [46]

Диверсификация рынка сбыта предполагает работу одновременно на нескольких товарных рынках, когда неудача на одном из них может быть компенсирована успехами на других; распределение поставок между многими потребителями, при этом желательно стремиться к равномерному распределению долей каждого контрагента в общем объеме выпуска, чтобы отказ нескольких из них не сорвал производственно-сбытовую программу в целом. [58]

Диверсификация закупок сырья и материалов предполагает взаимодействие со многими поставщиками, позволяя ослабить зависимость предприятия от его «окружения», от ненадежности отдельных поставщиков сырья, материалов и комплектующих; при нарушении контрагентом графика поставок по самым разным, в том числе и по объективным, причинам (аварии, банкротство, форс-мажорные обстоятельства и т.п.) предприятие сможет безболезненно переключиться на работу с другим поставщиком того же или аналогичного субпродукта.

Еще одно направление борьбы с различными угрожающими ситуациями, связанное с созданием механизмов предупреждения опасности, представлено группой методов компенсации риска. По виду воздействия их относят к упреждающим методам управления (в теории автоматического управления этому соответствует термин «управление по возмущению»). Следует отметить, эти методы, как правило, являются более трудоемкими, что требует

обширной предварительной аналитической работы, от полноты и тщательности которой зависит эффективность их применения. [110, 112]

К наиболее эффективным методам этого типа относится использование в деятельности предприятия стратегического планирования. Как средство компенсации риска стратегическое планирование дает эффект в том случае, если процесс разработки стратегии пронизывает буквально все сферы деятельности предприятия. С нашей точки зрения, полномасштабные работы по стратегическому планированию, которым обычно предшествует изучение потенциала предприятия, могут снять большую часть неопределенности, позволяют предугадать появление узких мест в производственном цикле, упредить ослабление позиций предприятия в своем секторе рынка, заранее идентифицировать специфический профиль факторов риска данного предприятия, а, следовательно, разработать заранее комплекс компенсирующих мероприятий, план использования и подключения резервов.

Каждый из перечисленных инструментов снижения риска имеет как определенные преимущества, так и недостатки. Поэтому обычно менеджмент использует определенные комбинации этих инструментов «подавления» рисков. В качестве ориентира при выборе средств снижения риска можно использовать специальные схемы, подобные приведенной в таблице 3.1.2. [112]

Таблица 3.1.2 – Схема для выбора средств снижения риска

Возможные потери прибыли, ресурсов	Вероятность возникновения кризисной ситуации		
	высокая	Средняя	Низкая
1. Сравнимы с суммой активов проекта	отвергнуть проект		анализ путей снижения риска
2. Не превышает суммы расчетной выручки	превентивные меры	страхование риска	страхование риска
3. Не превышает суммы расчетной прибыли	превентивные меры	применение политики резервирования, самострахования	

Согласимся с позицией А. В. Алабушева, который предлагает следующие пути снижения рисков с учетом специфики зерновой отрасли на макроуровне (таблица 3.1.3). [62]

Таблица 3.1.3 - Пути снижения рисков зерновой отрасли на макроуровне

Риски	Пути снижения
Природно-климатические, экологические, глобальное и локальное изменение климата	Сортосмена и сортообновление Концентрация производства зерна в регионах, где достигается максимум выхода зерна при минимальных затратах Формирование специализированных зон производства отдельных видов зерна, имеющих ограниченные ареалы возделывания Развитие межрегиональных связей Государственное регулирование тарифов на перевозку зерна
Технико-технологические	Соблюдение сельхозпроизводителями технологических требований производства, хранения зерна и продуктов его переработки
Торгово-экономические	Оценка последствий влияния на результаты развития зернового хозяйства и принятие мер по рискам вступления России в ВТО, конъюнктура мирового рынка зерна и мировых цен на нефть связана с определенными трудностями
Макроэкономические	Рост ВВП, увеличение доходов населения, регулирование тарифов естественных монополий (топливо, электроэнергия, минеральные удобрения)
Политические	Совершенствование законодательной базы по регулированию сельскохозяйственной деятельности, рынка зерна и продуктов его переработки, гармонизация национальных и международных требований по безопасности продукции и др.
Колебания цен на зерно	Создание целостной системы регулирования ценовых пропорций, введение прямой поддержки цен на некоторые виды зерна: мягкой и твердой пшеницы 1-2 класса и др. Увеличение внутреннего потребления зерна

Интересно, на наш взгляд, мнение Е. В. Саланиной, которая предлагает выделять способы снижения риска с учетом отраслевых особенностей предприятий пищевой промышленности при управлении производством, которые должны быть направлены на ресурсное обеспечение производства и проведение эффективной снабженческой деятельности. Способы снижения риска представлены в таблице 3.1.4. [59, 81]

Таблица 3.1.4 - Способы снижения риска в управлении производством предприятий пищевой промышленности

Виды риска	Способы снижения риска
1	2
В сфере производства	
Технический риск	Проведение профилактических мероприятий, формирование резервных фондов, страхование
Технологический риск	Контроль качества, мониторинг ситуации
Риск организации производства	Разработка перспективных направлений развития, построение рациональной производственной структуры, проведение эффективной инновационной и инвестиционной политики

1	2
Риск обеспечения трудовыми ресурсами	Повышение квалификации, обучение персонала, аттестация, страхование от несчастных случаев
Исполнительский риск	Методы мотивации работников, способствующие достижению целей предприятия (объединения)
Риск стихийных бедствий	Страхование, самострахование, формирование резервных фондов
В сфере снабжения и сбыта	
Рыночный риск	Проведение интеграционных процессов (заключение долгосрочных договоров, соглашений), диверсификация производства
Транспортный риск	Самострахование, введение штрафных санкций, неустоек
Складской риск	Внедрение ресурсосберегающих, энергосберегающих технологий
Риск закупки сырья	Внедрение методов научного управления запасами
Маркетинговый риск	Проведение маркетинговых исследований, диверсификация рынков сбыта, создание и продвижение торговой марки (бренда)

Главной целью управления рисками мукомольных предприятий является обеспечение их устойчивого функционирования в условиях неопределенности.

Процесс управления рисками включает три функциональных блока: постановка цели, анализ и оценка риска, управление риском. Внутри блоков выделяются отдельные этапы. Разделение процесса управления рисками мукомольных предприятий в диссертационной работе осуществлено на основе сравнительного анализа совокупности изученных подходов к данной проблеме [12, 20, 163]. На схеме процесс управления рисками прослежен на 11 последовательных этапах (рисунок 3.1.1).

Реализацию процесса управления рисками следует начинать с постановки цели в зависимости от объектов исследования и необходимости получения конкретных результатов.



Рисунок 3.1.1 – Взаимосвязь этапов процесса управления рисками

На втором этапе определяется перечень основных рисков применительно конкретно к мукомольной отрасли. По мнению А. Алтухова, рисками, оказывающим серьезное негативное влияние на развитие зерноперерабатывающий комплекс, являются несовершенство системы управления АПК, нечеткость сложившегося распределения функций на федеральном уровне и взаимодействия федеральных и региональных органов власти, слабое участие непосредственных сельскохозяйственных товаропроизводителей в отраслевых союзах (ассоциациях), представляющих их экономические интересы в законодательных и исполнительных органах власти. [83]

На третьем этапе производится идентификация факторов, непосредственно связанных с рисками. В процессе управления рисками необходимо учитывать все внешние и внутренние факторы, влияющие на предприятие, независимо от того, подвергаются ли они простому количественному измерению или нет.

Когда наиболее значимые риски и факторы определены, следует произвести их количественную оценку. При этом предлагается воспользоваться расширенной системой показателей, из которой следует отобрать именно те

показатели, которые наиболее полно отражают риски конкретного хозяйствующего субъекта. Внешние риски определяются по экспертной оценке.

В качестве критерия выбора наиболее оптимального способа управления предлагается количественное изменение целевых показателей оценки рисков с учетом принятия конкретного решения по снижению риска. Наилучшим вариантом управления, как правило, является комплексное сочетание сразу нескольких способов, которые применяются до тех пор, пока затраты на их применение не начнут превышать отдачу. Таким образом, формируется программа по снижению рисков.

Для снижения степени риска в деятельности мукомольного предприятия предлагается использовать механизм управления рисками, где каждый уровень соответствует одному из этапов управления рисками (рисунок 3.1.2). При этом лицо, принимающее решение, может остановиться на любом из уровней или применить предлагаемый механизм управления рисками в целом в зависимости от поставленной цели.

Выделим основные преимущества предлагаемого механизма управления рисками отраслевых предприятий:

механизм охватывает все этапы управления рисками;

при отборе и оценке учитываются как внутренние, так и внешние факторы предпринимательской деятельности предприятия, а также отраслевые особенности функционирования мукомольного производства;

выходная информация предыдущего уровня управления становится входной информацией для последующего, таким образом обеспечивается взаимосвязь уровней управления рисками;

существует возможность обработки качественной информации и преобразования ее в количественные оценки, что особенно важно на первом уровне управления риском, когда перед менеджером, принимающим решение, стоит сложная неструктурированная задача выявления факторов среды, оказывающих негативное воздействие на повышение рисков деятельности мукомольного предприятия;

в зависимости от целей управления рисками процесс оценки может останавливаться на любом из уровней алгоритма управления, при этом даже первый (традиционно качественный) уровень позволяет проранжировать факторы внешней и внутренней среды по степени их влияния на деятельность мукомольного предприятия. [139]

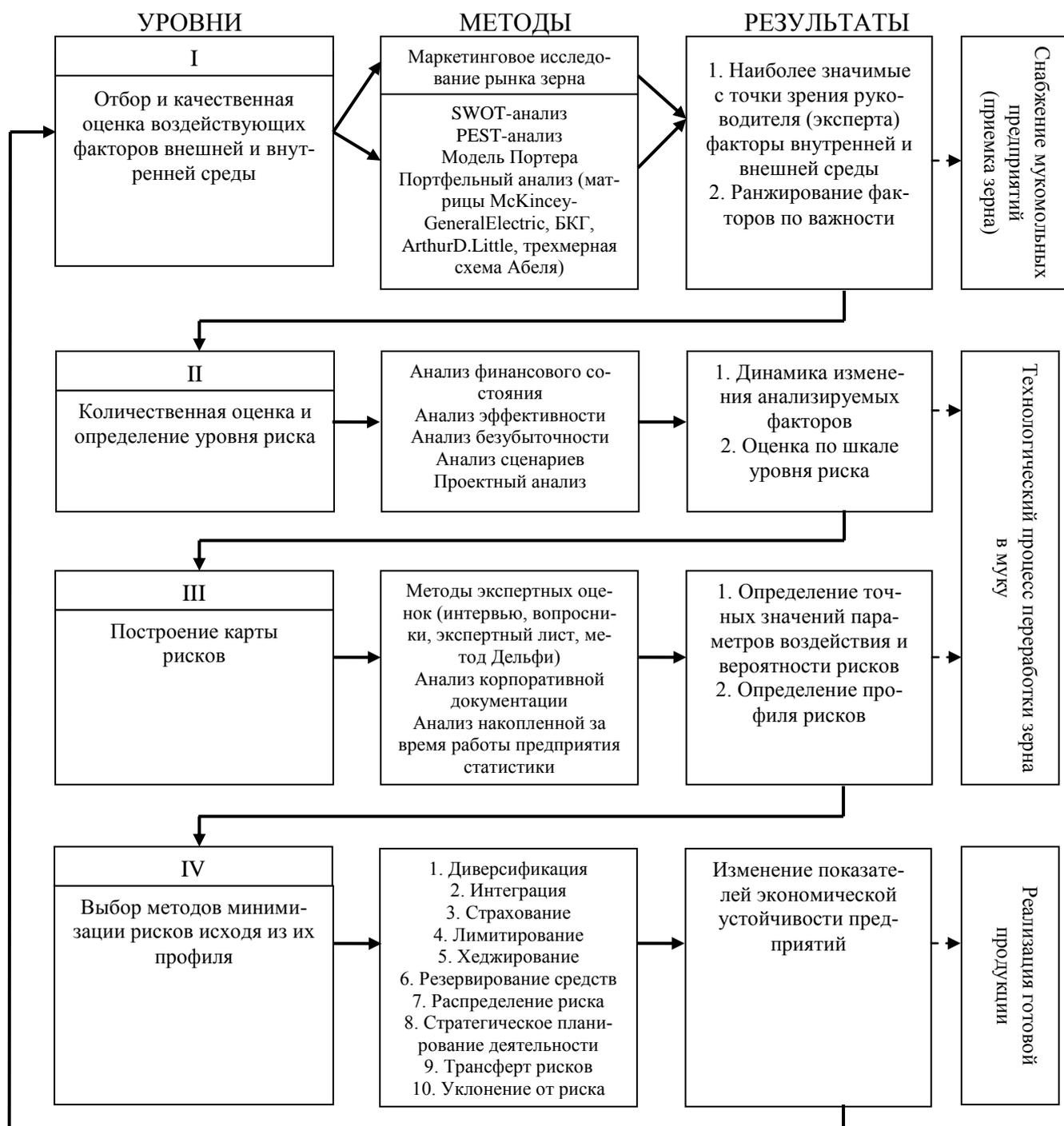


Рисунок 3.1.2 – Механизм управления рисками предприятий мукомольной промышленности

Таким образом, разработанный механизм управления рисками с учетом особенностей отраслевых предприятий может стать основой управления рисками на макро- и микроуровнях, повысив его оперативность и качество принимаемых решений.

3.2 Управление рисками на макро- и микроуровнях

Современным инструментом управления рисками в условиях нарастающих изменений во внешней среде и связанной с этим неопределенности является методология стратегического управления. Важное значение для выявления рисков имеет как анализ внешней среды, так и внутреннего состояния предприятия.

При проведении анализа внешней среды важное значение следует уделять анализу конкурентной среды по ее пяти основным составляющим: покупатели, поставщики, конкуренты внутри отрасли, потенциальные новые конкуренты (барьеры входа в отрасль), товары-субституты. Проведем анализ конкурентной ситуации на рынке зерна на основе модели пяти сил Майкла Портера. Схематично результаты анализа могут быть представлены в форме модели (рисунок 3.2.1). [137]

В ходе анализа выявлено, что существенную роль в функционировании рынка играет развитая система элементов рыночного механизма, включающая в себя соотношение спроса и предложения, уровень цен, товарные запасы и портфель заказов в определенный период времени и на конкретной территории. Спрос, предложение, цена и конкуренция взаимосвязаны и взаимобусловлены, но каждый из них зависит от множества условий и факторов, определяемых экономическими, социальными и политическими условиями, в которых развивается рынок. [69, 70, 159]

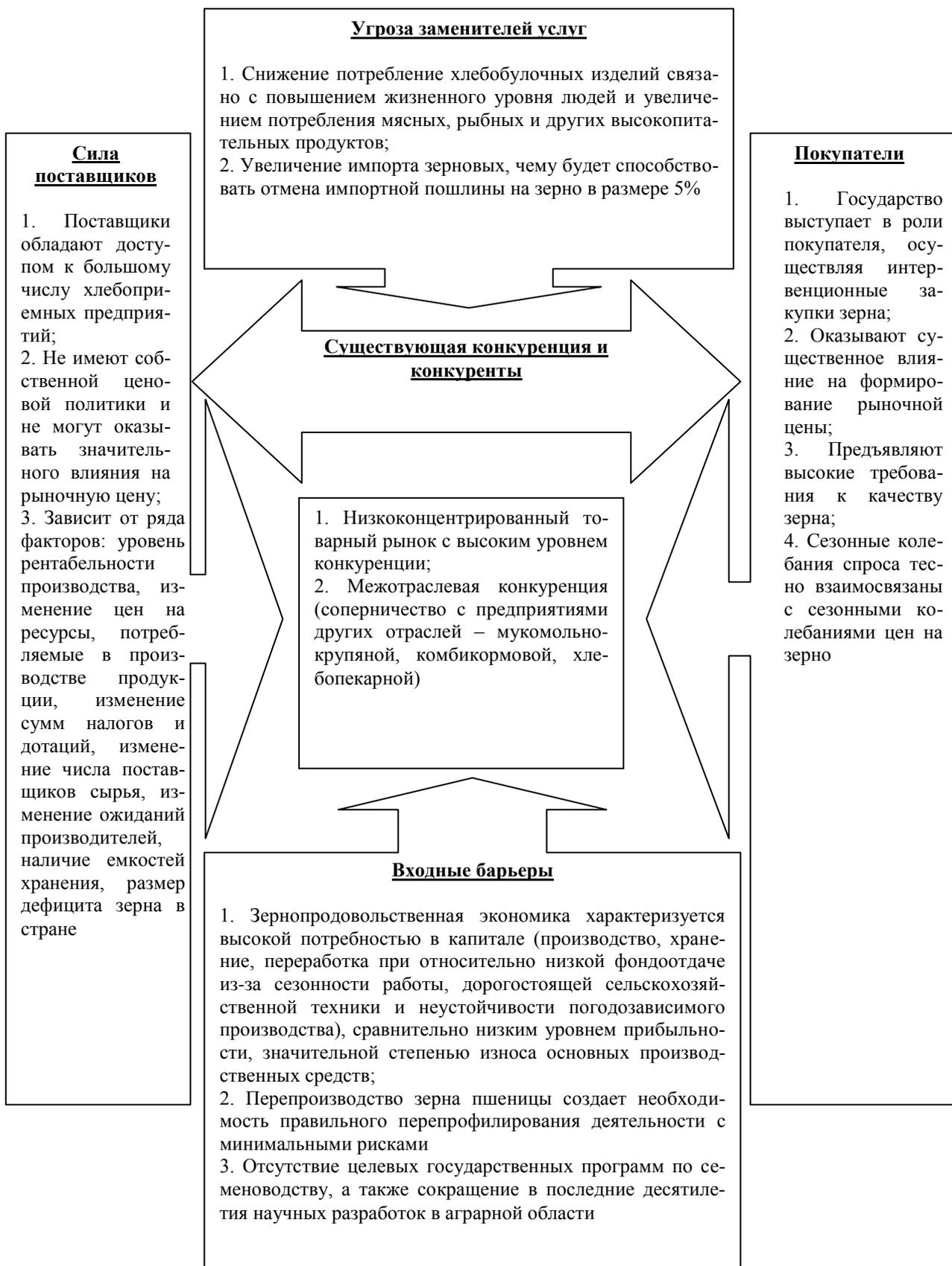


Рисунок 3.2.1 - Модель конкурентной ситуации на рынке зерна

Так, установлено, что отечественные производители зерна практически не разрабатывают собственной ценовой политики и поэтому не могут оказать значительного влияния на рыночную цену, несмотря на то, что имеют доступ к большому числу хлебоприемных предприятий. В свою очередь, предприятия, осуществляющие приемку, заготовку, подработку и транзит зерновых, фактически диктуют рынку свои условия. Такая ситуация обусловлена высокими ценами на ГСМ, тарифами на железнодорожные перевозки, что увеличивает себестоимость работ с зерном.

На вторичном рынке зерна помимо ценовых механизмов конкуренции начинают действовать и неценовые: качество продукта, реклама, льготные условия приобретения, другие формы стимулирования сбыта.

Важно отметить, что высокий уровень конкуренции увеличивает барьеры входа в отрасль. Такие факторы, как уровень рентабельности производства, динамика цен на ресурсы, потребляемые в производстве продукции, изменение сумм налогов и дотаций, изменение числа поставщиков сырья, изменение ожиданий производителей, наличие емкостей хранения, размер дефицита зерна в стране, влияют на привлекательность зерновой отрасли, в первую очередь, инвестиционную. [92]

Зерновой комплекс в условиях рынка занимает особое положение, от которого во многом зависят сбалансированность экономики, политическая обстановка в стране, ее продовольственная независимость; в то же время такое положение комплекса не позволяет в полной мере и на равных участвовать в межотраслевой конкуренции. В сложившейся ситуации значительная роль отводится государственному регулированию рынка, поскольку по его уровню и эффективности можно говорить о развитости и благополучии экономики государства. Государство обладает ресурсом принятия законодательной базы и выступает гарантом ее соблюдения, что, в свою очередь, оказывает особую роль в формировании конкурентной среды. [141]

Длительное время отрасль характеризовалась низкими темпами структурно-технологической модернизации и обновления основных производ-

ственных фондов, особенно в сфере хранения и переработки зерна. [145] В последнее время нарастает дефицит квалифицированных кадров, способных эффективно внедрять новые технологические решения. Неустойчивое функционирование зернового хозяйства РФ во многом не позволяет надеяться на его активную восприимчивость к современным инновациям, нововведениям и новшествам. По разным экспертным оценкам, инновационный потенциал отечественного АПК используется только на 4-7 %, тогда как в США он используется на 50 %. Данные Минсельхоза показывают, что из общего числа завершенных, принятых, оплаченных заказчиком и рекомендованных к внедрению прикладных научно-технических разработок только 2-3 % было освоено в незначительных объемах и на ограниченных площадях, еще 4-5 % лишь в одном или двух хозяйствах, а во многих уже через 3 года ничего не было известно ни заказчикам, ни разработчикам. [108]

Как показывают исследования, в современных условиях глобализации и возрастающей конкуренции на мировых рынках инновационный вариант развития экономики является фактически безальтернативным как для каждой отдельно взятой страны, так и регионов. Актуальность инновационного развития регионов продиктована не только внешними факторами, но и внутри-региональными проблемами, в том числе и необходимостью обеспечения экономически сбалансированного развития территории страны. Неоспорим тот факт, что от инновационной активности и инновационной восприимчивости региональных экономик и отраслей зависит стратегическая конкурентоспособность России в мировой экономике.

В этой связи особую значимость приобретает государственное регулирование АПК за рубежом. Исследование показало, что механизм государственного регулирования отрасли в зарубежных странах отличается большим разнообразием используемых инструментов. [137, 150]

Таблица 3.2.1 - Зарубежный опыт государственного регулирования зернового комплекса

Страна	Инструменты регулирования агропромышленного комплекса
Евросоюз	<p>Механизм защиты внутренних рынков при помощи цен, в рамках которого реализуется единая сельскохозяйственная политика (таможенные пошлины и компенсационные платежи, призванные выровнять разницу между высокими внутренними и низкими мировыми ценами)</p> <p>Развитие сельских территорий (социальное развитие территорий, развитие сельскохозяйственного производства, домашних хозяйств населения)</p> <p>Прямая поддержка аграрного маркетинга</p>
США	<p>Федеральное страхование фермеров</p> <p>Предоставление субсидий (прямых, контр-циклических, «выплат за утрату рынков»)</p> <p>Реализация государственных программ поддержания цен на сельскохозяйственные товары и доходы, организация государственной инспекции и системы общенациональных стандартов</p> <p>Стимулирование экспорта сельскохозяйственной продукции</p>
Япония	<p>Повышение качества продукции</p> <p>Мероприятия по снижению уровня химизации сельскохозяйственного производства</p> <p>Система поощрению развития так называемого «органического» сельского хозяйства, создания эко-ферм</p> <p>Система обязательной подробной маркировки продуктов питания, в том числе импортируемых</p> <p>Контроль за качеством импортной продукции, в том числе генетически модифицированной, на предмет ее соответствия санитарным нормам</p> <p>Пропаганда «японского типа питания», направленная на увеличение потребления отечественной продукции</p>
Китай	<p>Прямые платежи и субсидии</p> <p>Налоговая политика</p> <p>Совершенствование рыночной инфраструктуры</p> <p>Инвестиции в развитие сельской инфраструктуры</p> <p>Кредитование сельских товаропроизводителей</p> <p>Охрана земель</p> <p>Поддержка научно-исследовательской деятельности в сельском хозяйстве</p> <p>Обеспечение экологической безопасности продуктов питания</p> <p>Ценовая поддержка</p>
Германия	<p>Аграрные дотации, в состав которых входят:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) платежи за готовую продукцию, поскольку объем производства сельскохозяйственной продукции ограничен квотами, устанавливаемыми в целях недопущения перенасыщения рынка; 2) платежи, компенсирующие затраты на инвестиции (например, кредиты на приобретение основных фондов, высокопродуктивного скота и новых сортов семян), проценты по кредитам, на оплату горюче-смазочных материалов; 3) компенсационные платежи за земли, выводимые из сельскохозяйственного оборота, а также за ресурсосберегающие мероприятия.

Политика внутренней поддержки сельского хозяйства ЕС, США, Японии и Китая способствует обеспечению продовольственной безопасности стран на должном уровне, повышению внутреннего спроса, сохранению социальной стабильности общества за счет роста качества и конкурентоспособности продукции агросферы как на внутреннем, так и на внешнем рынке, расширению ее ассортимента в соответствии со спросом населения.

В современных условиях необходимость государственного воздействия в сфере зернового производства на территории региона обусловлена следующими причинами:

социальной значимостью рынка зерна;

незащищенностью сельскохозяйственных товаропроизводителей перед предприятиями отраслей, снабжающих сельское хозяйство и другие сферы комплекса средствами производства, сельское строительство и др. и отраслей, осуществляющими заготовку, транспортировку, переработку, хранение и сбыт конечной продукции комплекса сфер агропромышленного комплекса вследствие возросшего диспаритета цен;

возникновением неравновесных ситуаций в результате монополистического поведения тех или иных субъектов данного рынка, в которых рыночный механизм дает сбой.

снижения рентабельности производства зерна;

усиливающегося влияния конъюнктуры мирового рынка и роста доли импортной мясной и молочной продукции, что приводит к сокращению потребности в фуражном зерне;

возрастающей роли посреднических организаций, действующих посредством теневых отношений;

неразвитости соответствующей инфраструктуры рынка зерна. [65, 78, 142]

Показательно, что в развитых странах, таких как членах ЕС, Японии и в др., государство регулярно оказывает поддержку сельскому хозяйству (таблица 3.2.2) [113].

Следует отметить, что в России «Основами государственной политики в области здорового питания населения на период до 2020 г.» предусмотрены нормы потребления основных продуктов питания. В таблице 3.2.2 отражены рекомендации по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям, данные о потребительской корзине и фактическом потреблении этих продуктов в России. [8, 170]

Таблица 3.2.2- Объемы потребления пищевых продуктов

Группы продуктов	Объемы потребления кг/год на человека					
	Продовольственная корзина	Норма	2008	2009	2010	2011
Хлебобулочные и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупа, бобовые, всего	133,7	95-105	119	118	120	119
Картофель	107,6	95-100	111	112	104	110
Овощи и бахчевые	97,0	120-140	99	102	101	106
Фрукты и ягоды	23,0	90-100	53	55	58	60
Мясо и мясопродукты, всего	37,2	70-75	66	66	69	71
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко, всего	238,2	320-340	242	244	247	246
Яйца	200,0	260 шт.	252	260	269	271
Рыба и морепродукты	16,0	18-22	14,5	14,9	15,6	16,6
Сахар	22,2	24-28	39	37	39	40
Масло растительное	13,8	10-12	12,7	13,0	13,4	13,5

Представленные в таблице 3.2.2 данные отражают сложившийся в России диссонанс между законодательно установленными нормами потребления и потребительской корзиной, установленной федеральным законом №44-ФЗ от 31.03.2006 г., и его фактическим уровнем. Так, фактическое потребление молочной продукции ниже рекомендуемых норм на 34 %, рыбной – на 32,5 %, овощей и бахчевых – на 22,6 %, фруктов и ягод – на 67 %. Однако даже представленный уровень потребления достигается не за счет собственного отечественного производства, но и в значительной мере благодаря импорту, что наглядно отражено в таблице 3.2.3. [3, 8, 104]

Таблица 3.2.3 – Уровень самообеспечения основной сельскохозяйственной продукцией по Российской Федерации, %

	Годы					Отклонение (2011/2007)	
	2007	2008	2009	2010	2011	+,-	%
Мясо	65,5	66,6	70,6	72,2	74,0	8,5	112,98
Молоко	83,1	83,2	82,9	80,5	80,8	-2,3	97,23
Яйца	98,6	98,9	98,8	98,3	98,0	-0,6	99,39
Картофель	97,6	100,0	102,0	75,9	113,0	15,4	115,78
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	80,2	86,8	87,3	80,5	93,2	13	116,21

Таким образом, необходимо отметить, что в последнее время России, чтобы выйти на показатели продовольственной независимости с учетом допустимой доли импорта и обеспечения рациональных норм питания населения, необходимо увеличить производство молока, мяса и овощей примерно в 1,5 раза, а фруктов – более чем в 2 раза. [149]

Немаловажным фактором, влияющим на уровень потребления, является стоимость основных продуктов питания в среднем на одного человека в месяц (таблица 2.3.4), приходящаяся на минимальный размер оплаты труда (МРОТ).

Базируясь на данных таблицы 2.3.4, сделаем вывод, что наблюдается устойчивый рост стоимости основных продуктов питания, что повлияло на увеличение МРОТ (2300 руб. в 2008 г., 4300 руб. в 2009-2010 гг., 4611 руб. в 2011 г.). Сложившаяся ситуация не может не оказывать существенного негативного влияния на качество питания и качество жизни населения, что, в свою очередь, приводит к противоречию принятой «Доктрине о продовольственной безопасности» и федерального закона №44-ФЗ от 31.03.2006 г. «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации» (с изменениями, внесенными федеральным законом от 08.12.2010 №332-ФЗ). [3, 9, 10]

Таблица 3.2.4 – Стоимость основных продуктов питания, потребленных в домашних хозяйствах за 2008 – 2011 гг. (в среднем на одного члена домашнего хозяйства в целом, руб.)

Группы продуктов	Годы				Темп роста, %		
	2008	2009	2010	2011	2009/ 2008	2010/ 2009	2011/ 2010
Хлебные продукты	415,8	447,8	482,3	552,1	107,70	107,70	114,47
Картофель	87,7	85,6	105,5	125,3	97,61	123,25	118,77
Овощи и бахчевые	294,2	319,4	369,1	392,7	108,57	115,56	106,39
Фрукты и ягоды	259,2	292,2	336,3	352,9	112,73	115,09	104,94
Мясо и мясопродукты	816,9	915,5	1033,5	1146	112,07	112,89	110,89
Молоко и молочные продукты	396,7	430,6	490	557,6	108,55	113,79	113,80
Яйца	58,2	59,3	62,9	65,5	101,89	106,07	104,13
Рыба и рыбопродукты	167,9	193,4	214,5	234,4	115,19	110,91	109,28
Сахар	158,6	191,6	234,3	255,5	120,81	122,29	109,05
Масло растительное и другие жиры	59,2	53,1	55,9	68,2	89,70	105,27	122,00
Итого	2714,4	2988,5	3384,3	3750,2	110,10	113,24	110,81

Как показало исследование, в настоящее время основным направлением решения вопросов продовольственной безопасности и развития предприятий пищевых отраслей Воронежской области является увеличение объемов производства и повышение качества продукции за счет проведения глубокой модернизации и реконструкции производства. Главным инструментом такой политики, безусловно, являются инвестиционные проекты. [153, 156]

Выявленные проблемы агроперерабатывающих производств позволяют с уверенностью говорить о необходимости введения государственного регулирования рынка зерна и продуктов его переработки с учетом их отраслевой специфики и возможности эффективного управления рисками перерабатывающих предприятий. На наш взгляд, государственное регулирование рынка зерна и продуктов его переработки играет важную роль в процессах минимизации рисков предпринимательской деятельности, поскольку является мощным рычагом проведения экономической и финансовой политики. [144, 146]

Опираясь на модель государственного регулирования агропродовольственных рынков, предложенную Л.В. Постниковой и Н.В. Прокофьевой,

разработана схема, определяющая основные направления развития предприятий зернового уровня с целью минимизации негативного эффекта, вызываемого рисками (рисунок 3.2.2). [54]

Важнейшими институциональными факторами инновационного развития агропродовольственного комплекса в современных условиях являются создание и совершенствование нормативно-правового обеспечения инновационной деятельности АПК и инновационной инфраструктуры, позволяющих обеспечивать информационное, экспертное, маркетинговое, финансовое, кадровое и иное обслуживание инновационной деятельности. Как показывает мировой опыт, доля высокотехнологичной продукции, поставляемой на мировые рынки, напрямую зависит от развитости инфраструктуры. Отсутствие рыночной инфраструктуры и трудности сбыта, связанные с низкими закупочными ценами, запретами на вывоз продукции, монополизмом переработчиков, приводят к тому, что многие производители организуют переработку сырья непосредственно в хозяйстве и реализуют уже готовую продукцию.

Повышение эффективности организационно-технического уровня предприятий напрямую зависит от реализации инновационной направленности развития регионов и отраслей: повышение эргономичности производства, внедрение ресурсосберегающих технологий и экологических стандартов, рост профессионального уровня кадров является прямым следствием развития экономики и приводит не только к минимизации рисков, но и к росту конкурентоспособности на всех уровнях. [56, 143, 158]

Долгосрочное инновационное развитие предполагает движение в направлении социальной ответственности (создание новых рабочих мест, повышение уровня жизни населения, поддержание экологического равновесия вследствие модернизации производства и проведения природоохранных мероприятий, повышение образовательного и культурного уровня, снижение социальной напряженности), которая не только создает положительный имидж компании, но и снижает операционные риски, расширяет рынок сбыта, улучшает инвестиционный климат. [121, 127]

Особенно актуальной реализация данных направлений снижения рисков предпринимательской деятельности становится в условиях функционирования России в ВТО. [151]

В рамках рассматриваемой темы, на взгляд автора, целесообразно рассмотреть и функциональные зависимости осуществляемой региональной политики в области продовольственной безопасности во взаимосвязи с ключевыми функциями Департамента аграрной политики Воронежской области (рисунок 3.2.3). Такой интерес обусловлен рядом факторов: во-первых, фундаментальным характером рассматриваемой отрасли для экономики государства; во-вторых, направленностью региональных программ развития сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности, что может свидетельствовать о системности или непоследовательности реализуемого комплекса мероприятий.

Следует отметить, что функциональная составляющая полностью увязывается с комплексом разрабатываемых и реализуемых мероприятий и соответствует исходным положениям продовольственной безопасности в условиях неопределенности среды, вызванной вступлением и функционированием России в рамках ВТО. Однако, на взгляд автора, реализуемые программы являются краткосрочными, что не позволяет обеспечить достаточного комплексного воздействия на отрасль. Введение долго- и среднесрочных горизонтов планирования позволило бы обеспечить более комплексный характер оказываемой помощи и создать условия для эффективного развития сельского хозяйства в целом и зернопроизводства, в частности. [132]

Оценка стратегического положения и перспектив организации часто осуществляется на основе SWOT-анализа, позволяющего сопоставить сильные и слабые стороны предприятия с возможностями и угрозами внешней среды, определить конкурентные позиции и потенциал организации. Возникающие угрозы необходимо преодолевать, поэтому актуальной становится переориентация методов управления развитием предприятия и переноса акцентов менеджмента с уже достигнутых результатов, освоенных товаров и

используемых технологий (внутренние факторы) на изучение ограничений, накладываемых внешней рыночной средой (внешние факторы). [168]

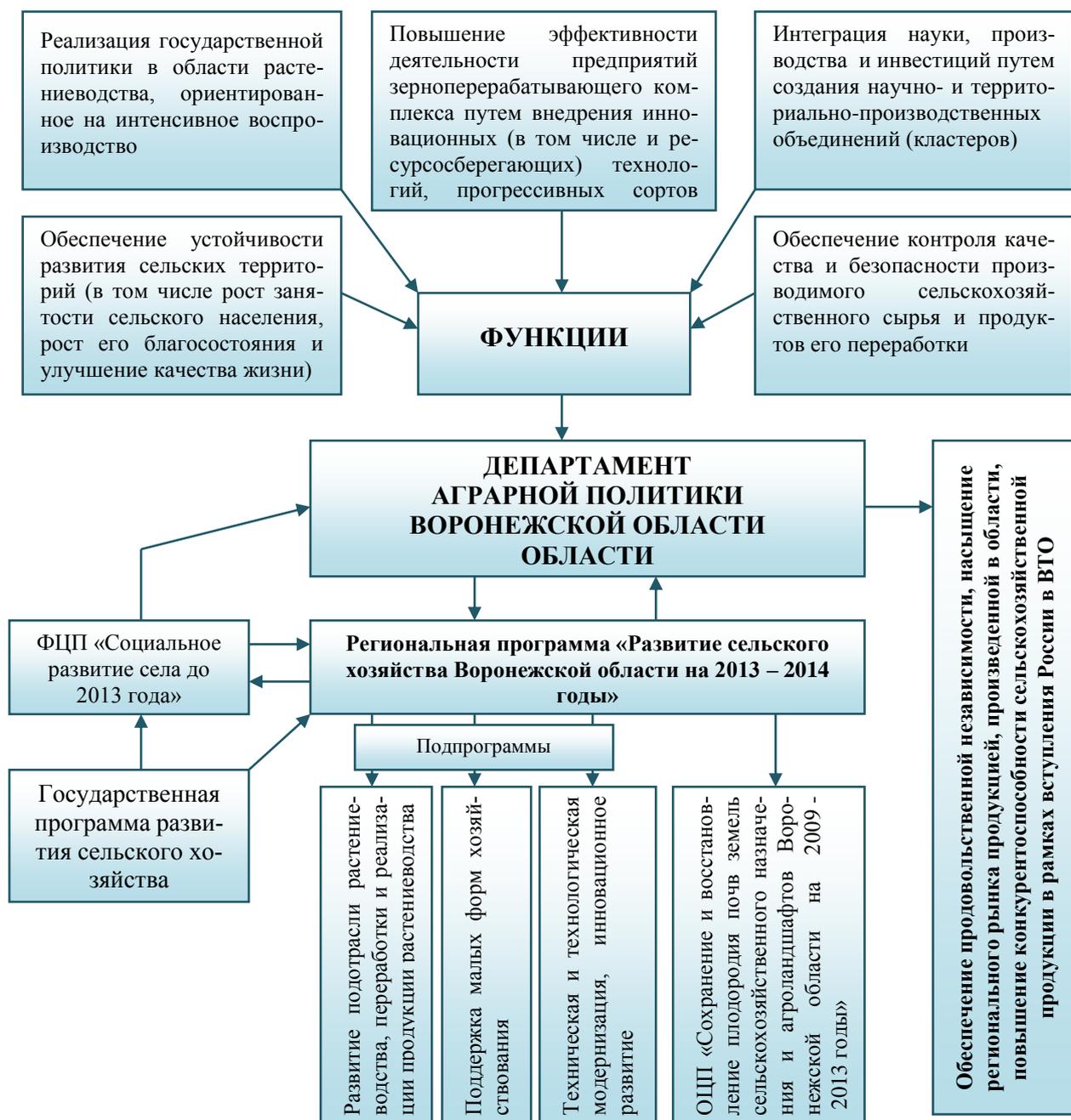


Рисунок 3.2.3 – Особенности региональной политики в области производственной безопасности

На наш взгляд, матрица SWOT-анализа представляет собой удобный инструмент структурного описания стратегических характеристик среды и предприятия. При построении матрицы применяется так называемая дихотометрическая процедура, т.е. представление элементов матрицы в виде «дихо-

тометрической пары» (пар взаимоисключающих друг друга признаков). Это позволяет снизить неопределенность (энтропию) взаимодействия среды и системы за счет более развернутого описания ситуации. [71]

С целью проведения успешного анализа возможностей и угроз необходимо выявить собственный, присущий каждой организации набор факторов внешней среды и проанализировать его сложность, взаимосвязанность, подвижность и неопределенность. Полученные данные по ОАО «Бутурлиновский мелькомбинат» представлены в таблице 3.2.5.

Таблица 3.2.5 - Анализ внешней среды ОАО «Бутурлиновский мелькомбинат»

Фактор внешней среды	Возможности	Угрозы
1	2	3
Вступление России в ВТО	Получение лучших в сравнении с существующими и недискриминационных условий для доступа российского зерна и продуктов его переработки на иностранные рынки Доступ к международному механизму разрешения торговых споров Создание более благоприятного климата для иностранных инвестиций в результате приведения законодательной системы в соответствие с нормами ВТО	Рост тарифов; отмена льготных тарифов на железнодорожные перевозки продукции российских сельхозпроизводителей Снижение таможенных пошлин на импортируемую сельскохозяйственную продукцию и, как следствие, снижение рентабельности сельхозпроизводителей из-за соответствующего падения цены на внутреннем рынке Менее жесткие санитарные требования, действующие в ВТО, по сравнению с российскими требованиями, что создает риск роста импорта вредных для здоровья пищевых продуктов
Региональные	Растущие региональные рынки	
Природные	Высокий урожай зерновых и масличных культур, кукурузы	Неурожай Снижение качества заготавливаемых зерновых и масличных культур
Меры государственного воздействия	Снижение ставок налогообложения Участие в государственных региональных программах поддержки и развития сельского хозяйства	Изменение налогового, трудового, гражданского законодательств Государственное регулирование цен на зерно Рост ставок налогообложения Изменение правил таможенного контроля и пошлин Введение эмбарго

Окончание таблицы 3.2.5

1	2	3
Экономические	Продолжение процесса создания вертикально и горизонтально интегрированных холдингов Планомерная работа с контрагентами по их привлечению к сотрудничеству	Увеличение процентных ставок (риск невозврата кредита) Повышение закупочной цены товар Снижение спроса на товар и, как следствие, снижение объемов его реализации
Социальные	Привлечение высококвалифицированных кадров	Рост текучести кадров Снижение квалификации персонала Сложность привлечения на работу молодых специалистов

Результаты проведенного анализа возможностей и угроз ОАО «Бутурлиновский мелькомбинат» свидетельствуют о существенном воздействии внешних факторов, что обусловлено стратегической важностью хлебопродуктового комплекса, в рамках которого предприятие осуществляет свою деятельность, сложностью и многообразием природных, социально-экономических, технико-технологических факторов, определяющих функционирование и развитие комплекса. В этих условиях адаптация к рискам является основой устойчивого функционирования предприятий зерновой отрасли.

Результаты оценки сильных и слабых сторон ОАО «Бутурлиновский мелькомбинат» с помощью матрицы анализа внутренней среды (по бизнес-функциям) отражены в таблице 3.2.6.

Таблица 3.2.6 - Анализ внутренней среды ОАО «Бутурлиновский мелькомбинат»

Бизнес-функция	Сильные стороны	Слабые стороны
1	2	3
Производство	Наличие свободных производственных мощностей Реконструкция и обновление производственных мощностей Наличие подъездных железнодорожных путей	Неполная загрузка производственных мощностей Сезонность Высокая изношенность основных средств предприятия

Окончание таблицы 3.2.6

1	2	3
Кадры	Низкая текучесть кадров Развитие персонала предприятия (обучение, повышение квалификации)	Сложность привлечения высококвалифицированных кадров Низкая доля молодых специалистов
Маркетинг	Положительный имидж у контрагентов и органов местного самоуправления Проведение гибкой ценовой политики на рынке Налаженная система снабжения и сбыта Конкурентоспособность цен по отношению к конкурентам	
Организация управления	Опытный управленческий персонал	Отсутствие тесных взаимосвязей и взаимодействия на горизонтальном уровне Сложность вертикальной коммуникации и, как следствие, формирование нерациональных информационных потоков
Финансы		Зависимость предприятия от внешних источников финансирования Недостаток собственных оборотных средств и ликвидности Низкая рентабельность деятельности
Инновационная деятельность		Низкий инновационный потенциал предприятия

Следует отметить, что сильные стороны, такие как реконструкция производственных мощностей, опытный руководящий состав, развитие персонала, положительная репутация предприятия и устойчивые экономические связи с контрагентами формируют конкурентные преимущества ОАО «Бутурлиновский мелькомбинат». Однако наличие слабых сторон (неполная загрузка производственных мощностей, высокая изношенность фондов, низкая инновационная активность) являются значительными сдерживающими факторами развития предприятия, проявляющимися в форме рисков.

Обобщенные результаты анализа внешней и внутренней среды ОАО «Бутурлиновский мелькомбинат» представлены в форме SWOT-матрицы (таблица 3.2.7).

Таблица 3.2.7 - SWOT-матрица ОАО «Бутурлиновский мелькомбинат»

	Сильные стороны	Слабые стороны
Возможности	<ol style="list-style-type: none"> 1. Реконструкция и обновление производственных мощностей позволит расширить базу поставщиков (клиентскую базу) и рынок сбыта, что, в свою очередь, приведет к росту прибыли. 2. Техническое перевооружение предприятия позволит укрепить позиции предприятия и создать новые конкурентные преимущества на региональном рынке. 3. Высокий урожай зерновых и масличных культур (как следствие, снижение закупочных цен на эти культуры) позволит сдерживать рост отпускных цен. 4. Завоевание рынка за счет действий опытного управленческого персонала. 5. Развитие персонала является мощным источником экономического роста, внедрения системного менеджмента и коллегиального управления. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Вхождение в состав вертикально и / или горизонтально интегрированных комплексов будет способствовать практической реализации инновационного потенциала, внедрению ресурсосберегающих технологий, снижению себестоимости зерновых и масличных культур, потерь сырья, оптимизации уровня цен и т.д., т.е. повышению конкурентоспособности предприятия и региона в целом. 2. Участие в государственных региональных программах поддержки и развития сельского хозяйства может способствовать увеличению производственной мощности предприятия, его реконструкции, а также модернизации оборудования. 3. Сокращение себестоимости производства и оптимизация затрат, в том числе на энергоносители, путём замены имеющегося оборудования на менее энергоёмкое. 4. Максимальное использование материально-технической базы, в том числе за счёт ввода в производственный цикл выведенных в прошлые годы мощностей.
Угрозы	<ol style="list-style-type: none"> 1. Внедрение оборудования и технологий, соответствующих современным стандартам по экологичности и ресурсопотреблению, будут способствовать росту эффективности технологического процесса и сохранению (улучшению) качества зерновых и масличных культур. 2. Участие в программах поддержки и развития сельского хозяйства позволит на льготных условиях привлекать кредиты на расширение производственных мощностей и техническое перевооружение. 3. Использование имиджа предприятия в качестве эффективного средства ведения конкурентной борьбы. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Природные катаклизмы и неурожаи приводят к повышению закупочной цены на зерновые культуры, росту производственной себестоимости и отпускных цен на готовую продукцию. 2. Непредвиденное снижение объемов закупок в сравнении с намеченными уменьшает масштаб всей операции и увеличивает расходы на единицу объема реализуемой продукции. 3. Высокая изношенность оборудования может приводить к потере качества зерновых культур в процессе хранения и переработки, что приводит к ухудшению качества готовой продукции и росту себестоимости производства. 4. Рост цен на услуги элеватора могут привести к сокращению количества поставщиков и, как следствие, к снижению прибыли.

Результаты проведенного SWOT-анализа позволяют констатировать, что важнейшими направлениями повышения конкурентоспособности предприятия в условиях вступления ВТО должны стать реконструкция и обновление производственных мощностей, повышение уровня рационального использования топлива и энергии за счет широкого использования энергоэффективных технологий и оборудования, развитие персонала, что в перспективе может привести к росту эффективности и качества ведения технологического процесса, повышению инновационного потенциала, оптимизации уровня затрат и цен реализации, решению вопросов обеспечения безопасности производства, увеличению сохранности продукции и материальных средств.

Важными направлениями приобретения конкурентных преимуществ для ОАО «Бутурлиновский мелькомбинат» являются участие в региональных программах развития сельского хозяйства, в частности в программе «Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие», предполагающих получение субсидий на техническую и технологическую модернизацию производства в Воронежской области с целью повышения эффективности и конкурентоспособности предприятий и отрасли в целом, создания благоприятной экономической среды, способствующей инновационному развитию и привлечению инвестиций в отрасль. [145]

Активное развитие интеграционных процессов на территории Воронежской области создает условия для достижения и удержания конкурентных позиций на рынке, что достигается с помощью решения следующих задач: объединение ресурсов (интеллектуальных, технологических, финансовых, маркетинговых) для достижения синергетического эффекта и диверсификации деятельности; оптимизация расходов на НИОКР, организация технологического процесса, совершенствование корпоративного управления, продвижение и поддержка товара для достижения максимальной экономии и повышения рентабельности бизнеса; минимизация коммерческих рисков путем получения гарантированного доступа на целевые рынки. [132]

К рискам ОАО «Бутурлиновский мелькомбинат» следует отнести: высокую изношенность основных средств, природные риски (засуха, неурожай), что приводит к потере качества зерновых культур в процессе хранения и ухудшению качества готовой продукции, снижению загрузки производственных мощностей, росту производственной себестоимости и цены и, как следствие, проблем с реализацией продукции и снижению прибыли организации.

Проведенное исследование подтверждает, что в последнее время сильные стороны предприятия помогают ему справиться с влиянием дестабилизирующих факторов. Однако, учитывая усиление действующих на предприятие рисков, на первое место выходит необходимость внедрения системы

управления рисками с целью минимизации их отрицательного воздействия на ОАО «Бутурлиновский мелькомбинат» и более полного использования имеющихся возможностей и конкурентного потенциала предприятия.

3.3 Совершенствование управления предприятием на основе риск-менеджмента

Результаты стратегического анализа деятельности ОАО «Бутурлиновский мелькомбинат» отражают необходимость внедрения на предприятии системы управления рисками, позволяющей создать лучшую управленческую практику, обеспечить гарантии достижения поставленных целей для обеспечения его устойчивого непрерывного функционирования и развития.

Выбор стратегии адаптации к рискам базируется на комплексном подходе к анализу проблемной ситуации, определяемой действиями как внешней среды, так и внутренними факторами. Основные внешние факторы риска обусловлены макроэкономической ситуацией в стране и нестабильностью развития агропромышленного комплекса. Среди внутренних целесообразно выделить факторы воспроизводственной, производственной деятельности, в сфере управления и обращения. [125] Следует также выделить благоприятные и неблагоприятные; нерегулируемые, слабо регулируемые и условно регулируемые факторы риска хлебопродуктового производства на уровне предприятия, региона, отрасли, государства в целом. Комплексные системы управления рисками являются эффективным контрольным инструментом, который направлен не только на работу с последствиями воздействия рисков, но и обеспечивает превентивный контроль, не допуская возникновения и реализацию рискованных событий. [136]

Система менеджмента риска - это комплексное решение для смягчения операционных рисков. Внедрение подходов риск менеджмента в системы менеджмента, расширение методологии систем менеджмента элементами управления рисками способствует более эффективному функционированию

этих систем в организациях за счет большей гибкости подходов и ориентированности на требования бизнеса.

В рамках совершенствования системы управления на ОАО «Бутурлиновский мелькомбинат» предлагаются следующие мероприятия:

1. Введение на предприятии должности риск-менеджера.
2. Внедрение механизма управления рисками.

Остановимся подробнее на каждом из предлагаемых направлений.

Как было показано ранее, деятельность ОАО «Бутурлиновский мелькомбинат» подвержена множеству рисков. Для минимизации их отрицательных последствий и эффективной реализации возникающих у предприятия возможностей целесообразным видится введение на предприятии должности риск-менеджера. От менеджера по рискам требуются компетентность, деловая активность, умение налаживать надежные контакты с сотрудниками фирмы и за ее пределами, способность быстро реагировать на непредсказуемые ситуации. Это обусловлено высокой степенью неопределенности, присущей области управления рисками, необходимостью точного учета рискованных обстоятельств, а также требованиями проведения расчетов и выработки вариантов решений в сжатые сроки, чтобы снизить вероятность рискованных ситуаций.

На рисунке 20 представлена организационная структура управления ОАО «Бутурлиновский мелькомбинат» с учетом введения должности риск-менеджера.

Введение на предприятии новой должности предполагает разработку должностной инструкции, которая представлена ниже.

1. Общие положения

1.1. Настоящая должностная инструкция определяет функциональные обязанности, права и ответственность риск-менеджера.

1.2. Риск-менеджер относится к категории специалистов.

1.3. Риск-менеджер назначается на должность и освобождается от должности, в установленном действующим трудовым законодательством порядке, приказом Директора предприятия.

1.4. Риск-менеджер непосредственно подчиняется Директору.

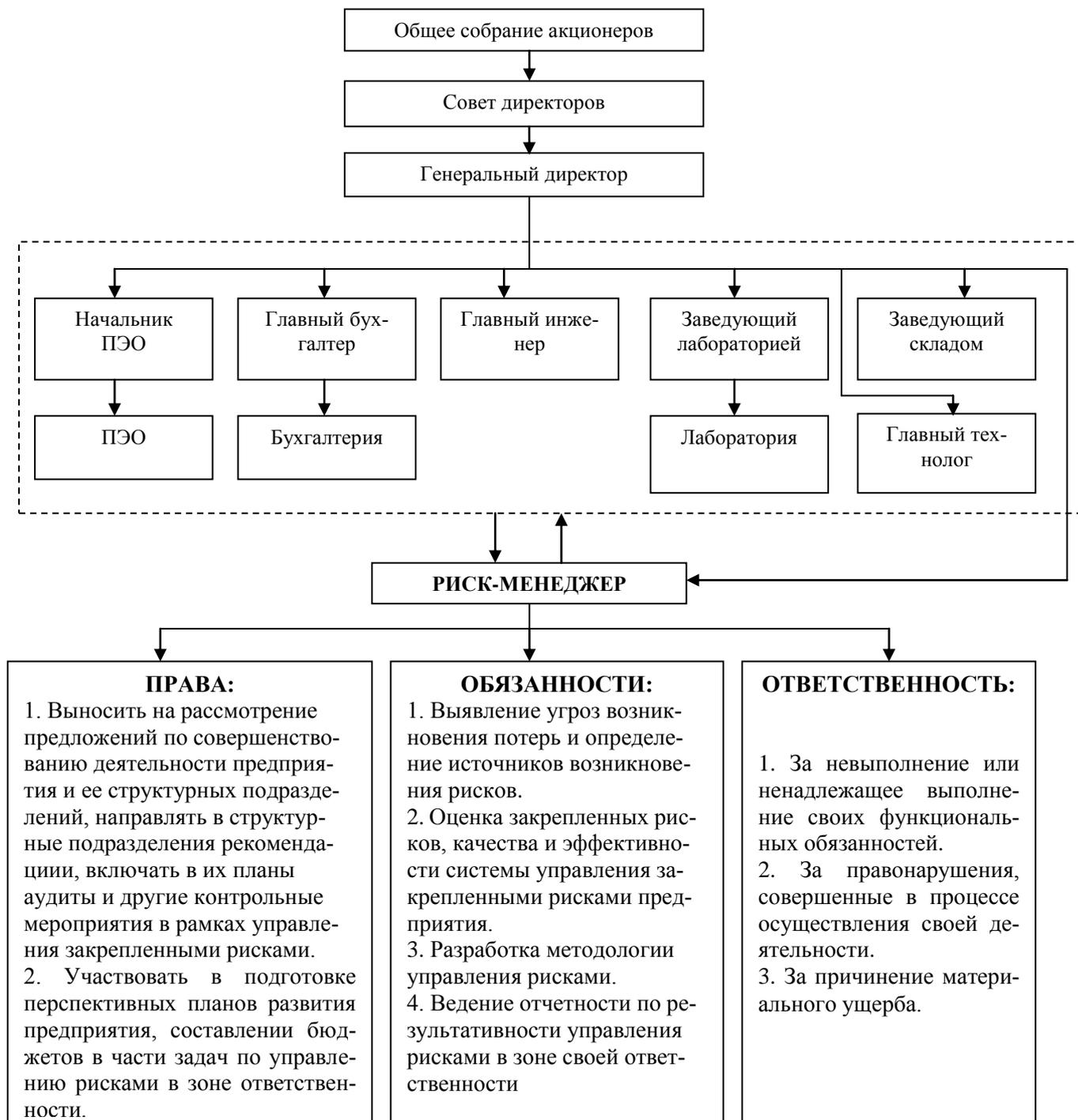


Рисунок 3.3.1 – Рекомендуемая организационная структура управления ОАО «Бутурлиновский мелькомбинат» с учетом введения должности риск-менеджера

1.5. На должность риск-менеджера может быть назначено лицо, отвечающее следующим требованиям: высшее профессиональное образование, подготовку в области риск-менеджмента, опыт работы в этой сфере не менее 3 лет.

1.6. Риск-менеджер должен знать:

законодательные акты, постановления, распоряжения, приказы, другие нормативные акты, методические материалы по планированию, учету и анализу деятельности предприятия;

основы оценки бизнеса и недвижимости, теории маркетинга, менеджмента, аудита и планирования;

статистические методы анализа, прогнозирования;

знание основ бухгалтерского учета, финансового анализа;

знание методов выявления, оценки и снижения рисков.

инструменты математического моделирования.

1.7. В своей работе риск-менеджер руководствуется:

нормативно-правовыми актами РФ;

уставом предприятия, правилами внутреннего трудового распорядка, другими нормативными актами предприятия;

приказами и распоряжениями Директора;

настоящей должностной инструкцией.

2. Должностные обязанности риск-менеджера

Для достижения установленных целей риск-менеджер исполняет следующие обязанности:

2.1. Проводит целенаправленную работу по выявлению угроз возникновения потерь и определению источников возникновения рисков, в рамках закрепленных за риск-менеджером агрегированных рисков (анализ отчетности, организация проведения аудитов и контрольных проверок, анализ принимаемых управленческих решений, разбор причин возникновения отклонений и т. п.).

2.2. Проводит оценку закрепленных рисков, качество и эффективность действующей системы управления закрепленными рисками.

2.3. Создает и поддерживает в актуальном состоянии карты рисков по каждому из закрепленных агрегированных рисков.

2.4. Формирует приоритетные задачи (ключевые факторы успеха) по достижению целей управления риском.

2.5. Разрабатывает методологии управления каждым из агрегированных рисков (концепции, политики управления риском, спецификации риска и т. п.), организывает утверждение разработанной методологии.

2.6. Непосредственно организывает все необходимые мероприятия по достижению целей управления рисками в зоне ответственности, в том числе:

планирует мероприятия по построению системы управления закрепленными рисками и достижению установленных целей управления рисками;

обеспечивает разработку, согласование и организацию постановки целей по детализированным рискам, находящимся в зоне ответственности линейных менеджеров, Управляющих и Владельцев рисками;

обеспечивает реализацию и применение необходимых организационных и управленческих форм работы по достижению целей управления рисками в зоне ответственности;

организует взаимодействия и инициирует необходимые управляющие воздействия по решению задач управления закрепленными рисками с Управляющими и Владельцами детализированных рисков, с менеджерами и должностными лицами предприятия на всех уровнях управления;

проводит прочие необходимые мероприятия.

2.6. Контролирует достижение целей по удержанию закрепленных рисков в заданных пределах.

2.7. Ведет периодическую отчетность по результативности управления рисками в зоне своей ответственности для Руководителя Службы управления рисками и Руководства Компании.

2.8. Ведет архив данных по реализовавшимся, появившимся и потенциальным рискам в зоне своей ответственности.

3. Права риск-менеджера:

Риск-менеджер имеет следующие права, необходимые для выполнения своих функциональных обязанностей:

3.1. Выносить на рассмотрение Директора и руководителей подразделений предложения по совершенствованию деятельности предприятия и ее структурных подразделений в рамках управления закрепленными рисками.

3.2. Участвовать в подготовке перспективных планов развития предприятия, составлении бюджетов в части задач по управлению рисками в зоне ответственности.

3.3. Знакомится с подготавливаемыми и издаваемыми нормативными документами, имеющими непосредственное отношение к рискам, находящимся в зоне ответственности, оспаривать, в случае необходимости, данные документы на всех уровнях управления, вплоть до Директора.

3.4. Давать заключения в рамках своей компетенции по проектам нормативных документов, предоставляемых на согласование риск-менеджеру.

3.5. Направлять в структурные подразделения предприятия методические рекомендации по вопросам управления закрепленными рисками, готовить новые (или инициировать подготовку) и вносить изменения в существующие нормативные документы, в соответствии с установленными на предприятии стандартами и правилами, инициировать издание распоряжений, указаний и других распорядительных документов по решению задач управления закрепленными рисками.

3.6. Запрашивать и получать от руководителей подразделений информацию, касающуюся вопросов управления и состояния дел по закрепленным рискам, а также любую другую информацию, необходимую для полноценной работы в рамках управления закрепленными рисками.

3.7. По согласованию с Директором и руководителями подразделений включать в планы этих подразделений аудиты и другие контрольные меро-

приятия по рискам в зоне ответственности риск-менеджера, получать отчеты по результатам проведенных аудитов и проверок.

4. Ответственность риск-менеджера

Риск-менеджер несет ответственность:

4.1. За невыполнение или ненадлежащее выполнение своих функциональных обязанностей в достижении установленных целей:

4.2. За правонарушения, совершенные в процессе осуществления своей деятельности, - в пределах, определенных административным, уголовным и гражданским законодательством Российской Федерации.

4.3. За причинение материального ущерба - в пределах, определенных действующим законодательством Российской Федерации. [66]

Использование наиболее адаптированных к реальным условиям работы организационно-экономических механизмов снижения рисков имеет важное значение как для предприятия в целом, так и для каждого менеджера. Признание уровня его квалификации и профессионализма, его рейтинг среди менеджеров зависят от умения использовать различные механизмы предвидения и снижения рисков, мобильности его поведения, умения быстро принимать управленческие решения. [124]

В настоящее время на ОАО «Бутурлиновский мелькомбинат» практически не осуществляется управление рисками. Введение должности риск-менеджера станет одним из инструментов, с помощью которого может начаться внедрение на предприятии системы управления рисками.

Рассчитаем затраты предприятия на введение должности риск-менеджера (таблица 3.3.2).

Таблица 3.3.2 - Смета затрат на введение должности риск-менеджера на ОАО «Бутурлиновский мелькомбинат»

Статья расходов	Итого за год
Заработная плата, руб.	276000
Отчисления на социальные нужды, в т.ч.	82800
ПФР (5,1 %)	4222,8
ФСС (2,9 %)	2401,2
ФОМС (22 %)	18216
Организация рабочего места, в т.ч.	26003
Стол	2813
Стул	1190
Персональный компьютер, оргтехника	21000
Канцелярские принадлежности	1000
Итого:	384803

Таким образом, затраты на введение должности риск-менеджера составят в среднем за год 384803 р.

Рассчитаем эффект операционного рычага и изменение прибыли в результате его действия по формулам (1) и (2):

$$DOL = M / I; \quad (1)$$

$$(\Delta I/I) * 100\% = DOL * (\Delta S/S) * 100\%, \quad (2)$$

где DOL – операционный рычаг, ед.;

M – маржинальный доход (валовая прибыль), тыс. р.;

I – прибыль от реализации, тыс. р.;

$(\Delta I/I) * 100\%$ - изменение прибыли от реализации в результате действия операционного рычага, %;

$(\Delta S/S) * 100\%$ - изменение выручки от реализации, %.

Результаты расчетов сведем в таблицу 3.3.3.

Таблица 3.3.3 - Условная экономическая эффективность совершенствования организационной структуры

Показатель	Годы		
	2009	2010	2011
Изменение выручки от реализации, %	93,44	110,34	171,40
Изменение прибыли от реализации, %	50,87	148,09	38,55
Операционный рычаг, ед.	2,20	1,89	13,34
Изменение прибыли в результате действия операционного рычага, %	205,57	208,54	2286,47
Изменение прибыли в результате действия операционного рычага, тыс.р.	18215,56	27662,83	116930,08

Планируемое изменение прибыли в результате действия операционного рычага практически в 20 раз к уровню 2010 г. объясняется следующим: ОАО «Бутурлиновский мелькомбинат» производит реконструкцию предприятия, в связи с чем в исследуемый период частично сокращены производственные мощности: использование производственной мощности мельзавода в 2011 г. составляло 54,3 %, крупозавода – 3,9 %, комбикормового завода - 10,9 %.

Данные таблицы 3.3.3, позволяют сделать вывод о прямой зависимости полученной прибыли от уровня операционного рычага, что наглядно представлено на рисунке 3.3.2.

Решение вопроса недогрузки производственной мощности также лежит в сфере деятельности риск-менеджера. В случае положительного решения этой рискованной ситуации предприятие сможет получить дополнительную прибыль в размере 116930,08 тыс. р., которая будет превышать затраты на введение должности риск-менеджера на 116545,277 тыс. р.

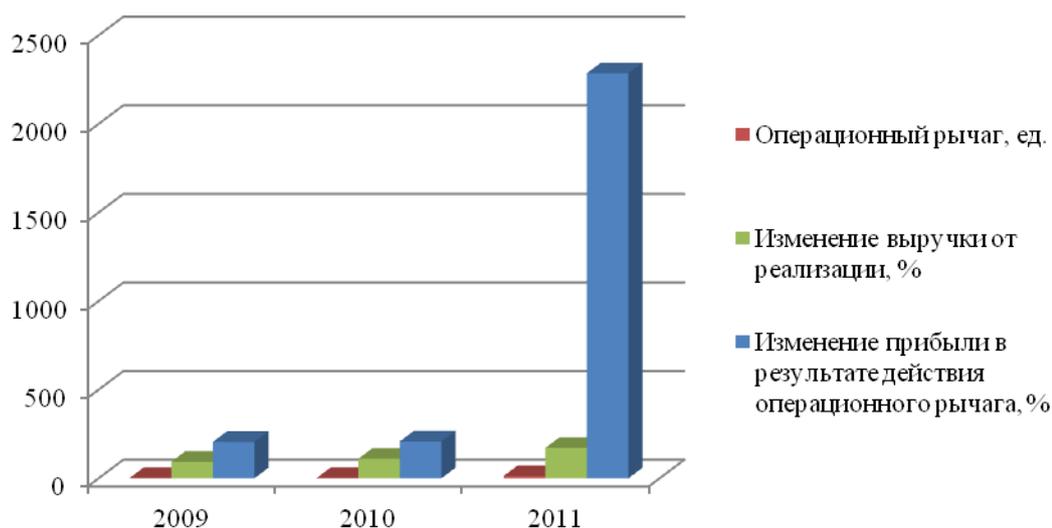


Рисунок 3.3.2 - Влияние операционного рычага на уровень прибыли от реализации ОАО «Бутурлиновский мелькомбинат»

Основная цель работы риск-менеджера заключается в формировании эффективной непрерывно действующей системы выявления, оценки и управления рисками, интегрированной в систему управления предприятия и дающей возможность своевременно выявлять и предупреждать потенциальные потери и выявлять дополнительные возможности при ведении текущей деятельности на основе процедур идентификации, оценки и управления. Опираясь на данные всех участников группы управления рисками, а также на информацию о конъюнктуре рынка, риск-менеджер принимает соответствующее решение по снижению риска текущей деятельности предприятия, либо по снижению риска нового проекта (рисунок 3.3.3).

На рисунке 3.3.3 показан механизм управления рисками в системе управления промышленным предприятием, представляющий цепь с обратной связью, которую замыкает функция «координация процесса управления рисками».

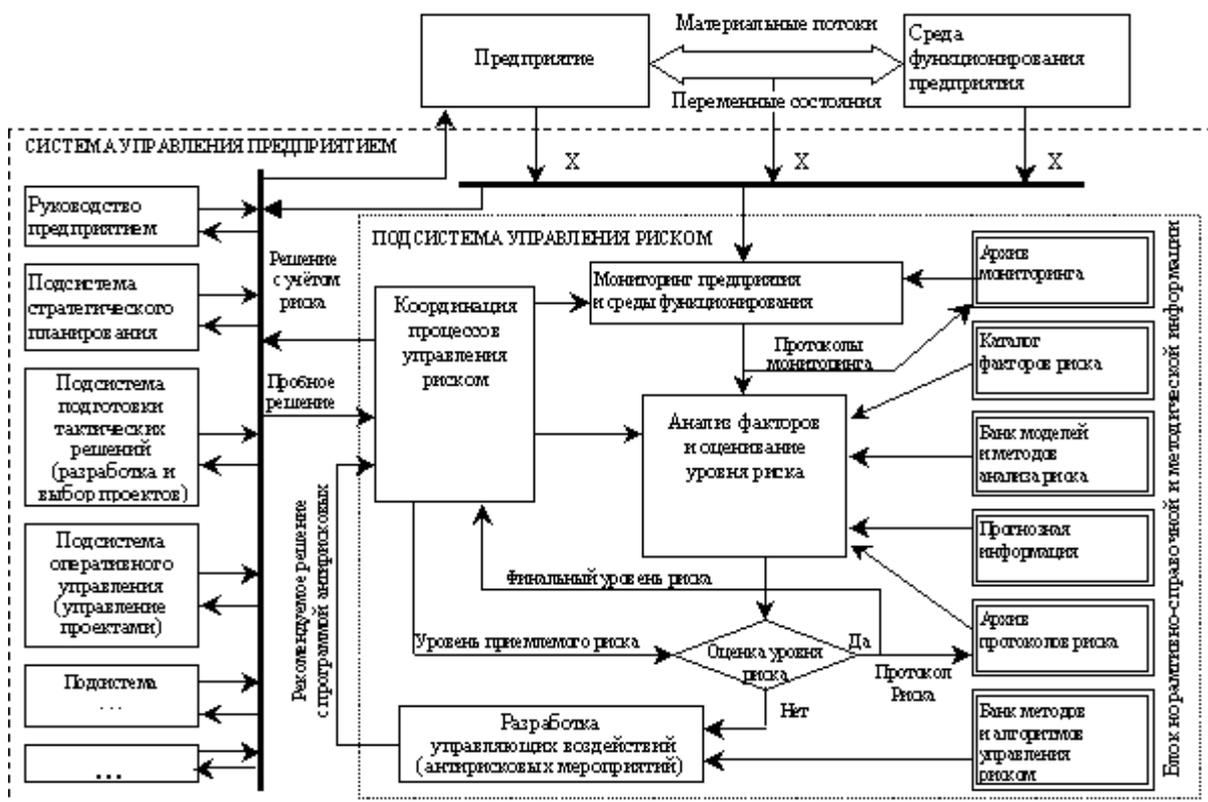


Рисунок 3.3.3 - Механизм управления риском
ОАО «Бутурлиновский мелькомбинат»

На схеме обозначены контуры взаимодействия подсистемы управления риском с другими подсистемами. В общих чертах контроль риска функционирования предприятия происходит следующим образом. Информация о переменных, характеризующих текущее состояние предприятия и окружающей его среды, собирается и перерабатывается блоком «мониторинг», а результаты передаются в блок «анализ факторов и оценка уровня риска». При этом периодичность наблюдения, состав и форма фиксации результатов обработки первичной информации должны устанавливаться на достаточно длительный срок для возможности сравнительного сопоставления при последующих актах анализа риска. В блоке «анализ факторов и оценка уровня риска» эта информация вместе с аналогичной информацией предыдущих точек «отбора проб» (мониторинга и анализа риска) и необходимыми нормативно-справочными данными обрабатывается с помощью соответствующих методов. В блоке «анализ факторов и оценка уровня риска» проводится иденти-

фикация внешних и внутренних факторов риска, появление которых может быть обусловлено предлагаемым стратегическим решением, оценивает возможность их проявления, ранжирует их по актуальности и значимости для рассматриваемого периода времени и прогнозируемой хозяйственной ситуации, выявляет возможные цепочки нежелательного развития событий, формирует текущий профиль риска предприятия. Полученная новая информация сопоставляется с содержанием протоколов предыдущих актов анализа риска, а обнаруженные отклонения анализируются и интерпретируются.

Конкретный состав и порядок процедур работы блока «анализ факторов и оценка уровня риска» могут варьироваться в зависимости от конкретной задачи, реального положения предприятия, состояния среды функционирования и момента проведения аналитических работ. Тем не менее, следует выделить некоторую определенную последовательность этапов. На первом этапе создается список потенциально возможных нежелательных финальных событий, к которым может привести реализация пробного стратегического решения на данном предприятии. На втором этапе определяется набор исходных ситуаций - факторов риска и комбинаций факторов риска (профиль риска), возможность реализации которых будет приниматься в расчет при дальнейшем анализе, и описывается степень возможности проявления факторов. На третьем этапе на основе ранее выбранных количественных и качественных характеристик нежелательного развития событий и с учетом типа математической модели выбираются показатели оценки риска. На четвертом этапе для каждой исходной ситуации определяются цепочки нежелательного развития событий, которые могут быть следствием данной исходной ситуации или проявления некоторого фактора риска, а затем строится модель, оцениваются и интерпретируются полученные значения выбранных показателей риска данного пробного решения. Отметим, что первые два этапа могут выполняться при весьма различных уровнях методической и программно-алгоритмической обеспеченности - от исследования «вручную» каждой ис-

ходной ситуации группой экспертов до создания математической модели или экспертной системы, автоматизирующей значительную часть работы.

Итак, работы первого и второго этапов связаны с углубленным изучением пробного решения, информацией о состоянии предприятия и окружающей экономической среды, а также прогнозной и иной релевантной информации. В то же время результатом работ третьего и четвертого этапов должны стать конкретные суждения о наиболее рискованных «критических» элементах пробного решения и общая характеристика изменений в положении предприятия в случае принятия пробного решения. Результат разработки управляющих воздействий - антирисковых мероприятий - оформляется по некоторым заранее установленным правилам в виде «Протокола риска», куда, кроме оценки финального уровня риска, записывается вся сопутствующая информация, рассмотренная в ходе аналитической работы. Протокол риска помещается в «Архив протоколов риска» и передается руководству предприятия на утверждение.

Организация системы риск-менеджмента на ОАО «Бутурлиновский мелькомбинат» позволит найти оптимальный баланс между действиями, направленными на получение прибыли, и действиями, направленными на обеспечение безопасности, таким образом, способствуя необходимой и достаточной защищенности бизнеса. [66]

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Полученные результаты научных исследований позволяют сформулировать следующие основные выводы, предложения и рекомендации:

1. Доказана необходимость классификации внешних и внутренних рисков предпринимательской среды функционирования предприятия. Разработанная классификация рисков интеграционной технологической цепи «сельское хозяйство – хлебоприемные предприятия, элеваторы – перерабатывающие предприятия» базируется на различных комбинациях организационно-экономических, агротехнических, биологических и технико-технологических факторов и включает помимо традиционно выделяемых кадровый риск и риск менеджмента.

2. Обосновано положение, что система управления рисками отличается целостной структурой, что позволяет обеспечить устойчивое функционирование предприятия в условиях риска и неопределенности. Сформированная в диссертации система включает цель, свойства, принципы, требования и позволяет реализовать мониторинг статуса риска с учетом взаимосвязей тактического и стратегического менеджмента рисков.

3. Подтверждена социально-экономическая эффективность разработки универсальной методики проведения маркетинговых исследований рынка зерна. Использование ее результатов на всех уровнях зернопродуктового комплекса является основой для выработки решений по выявлению и минимизации влияния внешних рисков и определению синергетического эффекта.

4. Рекомендован к использованию разработанный механизм риск-менеджмента с детализацией уровня его реализации, учетом общих и специфических рисков, а также отраслевых особенностей функционирования мукомольного производства. Это позволяет риск-менеджеру повысить оперативность и качество принимаемых решений по минимизации профильных рисков.

5. Проведена адаптации к условиям функционирования России в ВТО зарубежного опыта и раскрыты приоритетные направления государственного регулирования деятельности предприятий зернового комплекса в системе управления рисками. Их использование будет способствовать повышению инновационно-инвестиционной привлекательности, организационно-технического уровня и конкурентоспособности отечественного производства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. О зерне: федер. закон Рос. Федерации от 14 мая 1993 г. № 4973-1 // Рос. газ. – 1993. – 29 мая.
2. О качестве и безопасности пищевых продуктов: федер. закон Рос. Федерации от 2 января 2000 г. №29 – ФЗ: принят Гос. Думой Фед. Собр. Рос. Федерации 1 дек. 1999 г.: одобрен Советом Федерации Фед. Собр. Рос. Федерации 23 дек. 1999 г. // Рос. газ. – 2000. – 2 января.
3. О потребительской корзине в целом по Российской Федерации: федер. закон от 31 марта 2006 г. №44-ФЗ: принят Гос. Думой Фед. Собр. Рос. Федерации 10 марта 2006 г.: одобрен Советом Федерации Фед. Собр. Рос. Федерации 24 марта 2006 г. // Рос. газ. – 2006. – 4 апреля.
4. О техническом регулировании: федер. закон Рос. Федерации от 27 декабря 2002 г. №184 – ФЗ: принят Гос. Думой Фед. Собр. Рос. Федерации 15 дек. 2001 г.: одобрен Советом Федерации Фед. Собр. Рос. Федерации 18 дек. 2002 г. // Рос. газ. – 2002. – 31 декабря.
5. О государственном надзоре и контроле в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов: постановление Правительства Рос. Федерации от 21 декабря 2000 г. № 987 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fczerna.ru/Laws.aspx?pageid=139>.
6. О мерах по обеспечению государственного контроля за качеством и безопасностью зерна, комбикормов и компонентов для их производства, а также побочных продуктов переработки зерна: постановление Правительства Рос. Федерации от 4 августа 2005 г. № 491 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fczerna.ru/Laws.aspx?pageid=139>.
7. Об организации и проведении мониторинга качества, безопасности пищевых продуктов и здоровья населения: постановление Правительства Рос. Федерации от 22 ноября 2000 г. № 883 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fczerna.ru/Laws.aspx?pageid=139>.

8. Основы государственной политики в области здорового питания населения на период до 2020 г. : распоряжение Правительства Рос. Федерации от 25 октября 2010 г. №1873-р [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12079847/>.

9. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. : указ Президента Рос. Федерации от 12 мая 2009 г. № 537 // Рос. газ. – 2009. – 19 мая.

10. Об утверждении Доктрины о продовольственной безопасности Российской Федерации: указ Президента Рос. Федерации от 30 января 2010 г. № 120 г. // Рос. газ. – 2010. – 3 февраля.

11. Альгин, А. П. Риск и его роль в общественной жизни [Текст] / А. П. Альгин. - М.: Мысль, 1989.-188с.

12. Анисимов, Ю. П. Инновационный менеджмент [Текст] : учебное пособие / Ю. П. Анисимов, Е. В. Солнцева. Под общ. ред. Ю. П. Анисимова. – Воронеж : ГОУ ВПО «Воронежский государственный технический университет», 2007. – 208 с.

13. Анисимов, Ю. П. Гармонизация деятельности предприятия [Текст] : монография / Ю. П. Анисимов, Ю. В. Журавлев, С. В. Горин. – Воронеж : Воронеж. гос. технол. акад., 2003. – 304 с.

14. Асаул, В. В. Управление рисками в строительстве на основе теории самоорганизации [Текст] / В. В. Асаул, М. А. Асаул, Е. Б. Александрова, В. В. Кришталь. – СПб. : Издание ИПЭВ , 2007. – 310 с.

15. Базаров, Г. З. Теория и практика антикризисного управления [Текст] : Учебник для вузов / Г. З. Базаров, С. Г. Беляев, Л. П. Белых – М. : Закон и право, ЮНИТИ, 2006 – 256 с.

16. Балабанов, И. Т. Риск-менеджмент [Текст] / И. Т. Балабанов. – М. : Финансы и статистика, 1996. – 192 с.

17. Балдин, К. В. Антикризисное управление [Текст] : Учебное пособие / К. В. Балдин. – М. : Гардарики, 2007. – 271 с.

18. Бартон, Т. Риск-менеджмент. Практика ведущих компаний [Текст] / Т. Бартон, У. Шенкир, П. Уокер. - М. : ИД Вильяме, 2008. - 208 с.
19. Бачкай, Т. Хозяйственный риск и методы его измерения [Текст] / Т. Бачкай, Д. Мессена, Д. Мико. – М. : Экономика, 1979. – 184 с.
20. Беккерман, Ю. И. Стратегия и тактика антикризисного управления фирмой [Текст] : Учебное пособие для вузов / Ю. И. Беккерман. – М. : Центр, 2008. – 311 с.
21. Богомолова, И. П. Устойчивое развитие предприятий на основе совершенствования управления затратами (на примере зерноперерабатывающих предприятий) [Текст] / И. П. Богомолова, И. А. Лобанов. – Воронеж : Воронежский ЦНТИ – филиал ФГУ «РЭА» Минэнерго, 2011. – 145 с.
22. Богомолова, И. П. Механизм управления рисками предприятий мукомольно-крупяной промышленности: принципы, функции, инструменты [Текст] : Монография / И. П. Богомолова, М. В. Пигунова, М. А. Колесов. – Воронеж : ЦНТИ, 2012. – 209 с.
23. Буянов, В. П. Управление рисками (рискология) [Текст] / В. П. Буянов. — М. : Экзамен, 2002. – 383 с.
24. Васильчук, Е. С. Бизнес-планирование и оценка рисков в предпринимательской деятельности [Текст] / Е. С. Васильчук, Н. А. Рухманова. - Иваново : Ивановский гос. ун-т, 1996.
25. Глущенко, В. В. Финансы. Финансовая политика, финансовый маркетинг, финансовый менеджмент. Финансовый риск-менеджмент. Ценные бумаги. Страхование [Текст] / В. В. Глущенко, И. И. Глущенко. - Железнодорожный : Крылья, 1998. – 416 с.
26. Грабовый, С. Н. Риск в современном бизнесе [Текст] / П. Г. Петрова, С. И. Полтавцев, К. Г. Романова, Б. Б. Хрусталева, С. М. Яровенко. – М. : Изд-во «Аланс», 1994. – 200с.
27. Гранатуров, В. М. Экономический риск: Сущность, методы измерения, пути снижения: Учебное пособие [Текст] / В. М. Гранатуров. – М. : Изд. ДиС, 2002. – с. 25.

28. Грунин, О. А. Экономическая безопасность организации [Текст] / О. А. Грунин, С. О. Грунин. – СПб. : Питер, 2002. - 160 с.
29. Грязнова, А. Г. Антикризисный менеджмент [Текст] / А. Г. Грязнова. – М. : Ассоциация авторов и издателей «Тандем»; Издательство ЭКМОС, 2006.- 368с.
30. Даль, В. И. Толковый словарь живого великорусского языка [Текст] / под ред. Д. Н. Ушакова. – М. : ЭТС, 2002. – 425 с.
31. Долан, Э. Дж. Рынок: микроэкономическая модель: Пер. с англ. [Текст] / Под общ. ред. Б. Лисовика, В. Лукашвича.- СПб. : Автокомп, 1992.
32. Доценко, Е. И. Формирование механизма управления рисками на предприятиях деревообрабатывающей отрасли (на примере предприятий Брянской области) [Текст] : Автореф. дис. канд. экон. наук / Е. И. Доценко. – Москва, 2006. – 25 с.
33. Дубров, А. М. Моделирование рискованных ситуаций в экономике и бизнесе [Текст] : Учебное пособие / А. М. Дубров и др. - М. : Финансы и статистика, 1999.
34. Елохин, А. Н. Анализ и управление риском: теория и практика [Текст] / А. Н. Елохин. - М. : ПолиМЕдиа, 2005.
35. Ермасова, Н. Б. Риск-менеджмент организации [Текст] : Учебно-практическое пособие / Н. Б. Ермасова. – М. : Дашков и Ко, 2008 . – 380 с.
36. Ермолович, Л. Л. Анализ хозяйственной деятельности предприятия [Текст] : Учебное пособие для студ. экон. спец. вузов / Л. Л. Ермолович, Л. Г. Сивчик. – Минск : Интерпрессервис; Экоперспектива, 2010. – 576 с.
37. Калабеков, И. Г. Российские реформы в цифрах и фактах [Текст] / И. Г. Калабеков. – М. : РУСАКИ, 2014. – 756 с.
38. Каменская, Е. А. Управление рисками сельскоперерабатывающих предприятий в условиях реформирования производства [Текст] : Автореф. дис. канд. экон. наук / Е. А. Каменская. – СПб., 2009. – 22 с.
39. Каменская, Н. Ю. Оценка, анализ и управление рисками [Текст] : учебное пособие / Н. Ю. Каменская. – Новосибирск : НФ РАП, 2006.

40. Ковалев, В. В. Практикум по финансовому менеджменту. Конспект лекций с задачами [Текст] / В. В. Ковалев. — М. : Финансы и статистика, 2004. — 288 с.
41. Ковелло, В. Т. Методы оценки риска [Текст] / В. Т. Ковелло, М. У. Меркофер. - Лондон : Пленум Пресс, 2003. — 176 с.
42. Коротков, Э. М. Антикризисное управление [Текст] : Учебник / Э. М. Коротков. — М. : ИНФРА-М, 2006. — 432 с.
43. Коротков, Э. М. Антикризисное управление [Текст] : Учебник. / Э. М. Коротков. — М. : ИНФРА-М, 2009. 455 с.
44. Краткий экономический словарь / Под ред. А. Н. Азрилияна. — 4-е изд., доп. — М. : Институт новой экономики, 2007. — 1088 с.
45. Куроптев, Н. Б. Управление рисками на предприятиях ЦБП [Текст] : учеб. пособие / Н. Б. Куроптев. — СПб. : ГОУ ВПО СБГТУ РП, 2009. — 87 с.
46. Курс экономики [Текст] : Учебник / Под ред. Б. А. Райзберга. — М. : ИНФРА-М, 1997. — 720 с.
47. Лапушта, М. Г. Предпринимательство [Текст] : Учебник / М. Г. Лапушта. — М. : ИНФРА-М, 2008. — 608 с.
48. Мазурова, И. И. Варианты прогнозирования и анализа финансовой устойчивости предприятия [Текст] : Учебное пособие / И. И. Мазурова, М. В. Романовский. - СПб. : Изд-во СПбУЭФ, 1995.
49. Минаев, Э. С. Антикризисное управление [Текст] : Учебное пособие. / Э. С. Минаев, В. П. Пагушин — М. : Издательство «ПРИОР», 2008. - 432с.
50. Найт, Ф. Х. Риск, неопределенность и прибыль [Текст] / Ф. Х. Найт. — М. : Дело, 2003. - 360 с.
51. Немов, Р. С. Психологический словарь [Текст] : Учебник для ВУЗов / Р. С. Немов. - М. : Владос, 2007. — 259 с.
52. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка [Текст] / под ред. Л. И. Скворцова. — М. : Оникс, 2010. — 593 с.

53. Павлова, А. В. Структурные преобразования компании как механизм антикризисного управления [Текст] : Автореф. канд. экон. наук / А. В. Павлова. – М., 2008. – 28 с.

54. Постникова, Л. В. Учетно-аналитическое обеспечение государственной помощи в сельскохозяйственных организациях в условиях экономической интеграции [Текст] : монография / Л. В. Постникова, Н. В. Прокофьева. – М. : Изд-во РГАУ - МСХА, 2011. - 160 с.

55. Рогов, М. А. Риск-менеджмент. Рыночные риски, определения, классификации [Текст] / М. А. Рогов. – М. : Финансы и статистика, 2001. - 120 с.

56. Рукин, Б.П. Повышение экономической устойчивости предприятий хлебопродуктов в условиях формирования рыночной экономики [Текст] : автореф. дисс. канд. экон. наук / Б. П. Рукин. – Воронеж : РНКЦ «Ренакорд», 2000. - 24 с.

57. Рэдхард, К. Управление финансовыми рисками [Текст] / К. Рэдхард, С. Хьюс. Пер. с англ. – М. : ИНФРА-М, 1996. - 288 с.

58. Рябова, Т. Ф. Экономика предприятий по хранению и переработке зерна [Текст] / Т. Ф. Рябова, Л. С. Чешинский. - М. : Гуманитарный центр «Монолит», 1999.

59. Саланина, Е. В. Оценка и способы снижения риска при управлении производством (на примере предприятий пищевой промышленности) [Текст] : Автореф. дис. канд. экон. наук / Е. В. Саланина. – Барнаул, 2005. – 24 с.

60. Серебрякова, Н. А. Снятие неопределенности, возникающей на разных стадиях процесса подготовки, принятия и реализации управленческих решений (глава X коллективной монографии) / Н. А. Серебрякова, И. Е. Воронкова и др. // Социально-гуманитарное знание: актуальные вопросы теории и практики: монография.– Воронеж : Научная книга, 2011. – 218 с. – С. 177–194

61. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов [Текст] / Пер. с англ., предисл. В. С. Афанасьева. – М. : Эксмо, 2007. - 956 с.
62. Современный экономический словарь [Текст] / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2006. - 495 с.
63. Стоянова, Е. С. Финансовый менеджмент: теория и практика [Текст] : Учебник / Е. С. Стоянова, Т. Б. Крылова, И. Т. Балабанов, И. А. Бланк и др. – М. : Перспектива, 2010. – 656 с.
64. Тодаро, М. П. Экономическое развитие [Текст] / М. П. Тодаро. – М. : ЮНИТИ, 1997. – 667 с.
65. Труфанова, С. В. Рынок зерна: его формирование и развитие в регионе [Текст] : Автореф. дисс. канд. экон. наук / С. В. Труфанова. – Улан-Удэ, 2010. – 23 с.
66. Ульченко, Т. Ю. Формирование системы управления рисками предприятий зернопродуктового комплекса [Текст] : Монография / И. П. Богомолова, Т. Ю. Ульченко, И. В. Плеканова – Воронеж : ЦНТИ, 2014. - 157 с.
67. Управление риском: Риск. Устойчивое развитие. Синергетика [Текст] / В. А. Владимиров, Г. Г. Малинецкий, Н. А. Махутов и др. - М. : Наука, 2000. – 432 с.
68. Управление рыночными рисками. Энциклопедия финансового риск-менеджмента [Текст] / Под ред. А. А. Лобанова, А. В. Чугунова. - М. : Альпина бизнес букс, 2005.
69. Уткин, Э. А. Антикризисное управление [Текст] : Э. А. Уткин. – М. : Ассоциация авторов и издателей «Тандем». Издательство ЭКМОС. 2007. – 400 с.
70. Хизрич, Р. Предпринимательство, или Как завести собственное дело и добиться успеха. Вып.5. Советы начинающему предпринимателю: пер. с англ. [Текст] / Р. Хизрич, М. Питерс; Ред. В. С. Загашвили. – М. : Прогресс. Универс, 1993. – 189 с.

71. Хорев, А. И. Управление экономической устойчивостью организаций мукомольно-крупяной и комбикормовой промышленности Воронежской области: монография [Текст] / А. И. Хорев, Б. П. Рукин, Е. И. Тепикина. – Воронеж : ВГТА, 2006. 208 с.
72. Чайникова, Л. Н. Конкурентоспособность предприятия [Текст] / Л. Н. Чайникова, В. Н. Чайников. – Тамбов : Изд-во ТГТУ, 2007. – 192 с.
73. Човушян, Э. О. Управление риском и устойчивое развитие [Текст] : Учебное пособие для экономических вузов / Э. О. Човушян, М. А. Сидоров. - М. : Издательство РЭА имени Г.В.Плеханова, 1999. - 528 с.
74. Шарп, У. Ф. Инвестиции [Текст] : Пер. с англ. / У. Ф. Шарп, Г. Александер, Дж., В. Бэйли-Джеффри. – М. : ИНФРА-М, 2004. – 1024 с.
75. Шахов, В. В. Введение в страхование [Текст] / В. В. Шахов. – М. : Финансы и статистика, 2008. – 288с.
76. Шоломицкий, А. Г. Теория риска. Выбор при неопределенности и моделирование риска [Текст] / А. Г. Шоломицкий. – М. : Издательский дом ГУ ВШЭ, 2005. – 400 с.
77. Шумпетер, Й. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры) [Текст] / Й. Шумпетер. Пер. с англ. - М. : Прогресс, 1982. - 455 с.
78. Эффективность государственной поддержки развития аграрной сферы экономики [Текст] : монография / Е. Г. Коваленко, Т. М. Полушкина, О. Ю. Якимова и др. – Саранск : Изд-во Морд. Ун-та, 2009. – 192 с.
79. Авдийский, А. В. Неопределенность, изменчивость и противоречивость в задачах анализа рисков поведения экономических систем [Текст] / А. В. Авдийский, В. М. Безденежных // Эффективное антикризисное управление. - 2011. - № 3.
80. Айвазян, З. Антикризисное управление: принятие решений на краю пропасти [Текст] / З. Айвазян, В. Кириченко// Проблемы теории и практики управления. - 2008. – 343 с.

81. Алабушев, А. В. Стабилизация производства зерна в условиях изменения климата [Текст] / А.В. Алабушев // Зерновое хозяйство России. - 2011. - № 4.

82. Алтухов, А. И. Зерновой потенциал России [Текст] / А. И. Алтухов // Сельская жизнь. - 2010. - № 78.

83. Алтухов, А. И. Зерновое хозяйство и рынок зерна России в контексте реализации Государственной программы развития сельского хозяйства [Текст] / А. И. Алтухов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2013. - № 8.

84. Асильдерова, Л. М. Механизм управления рисками агропромышленного производства [Текст] / Л. М. Асильдерова // Управление экономическими системами. - 2011. - № 8.

85. Баутин, В. М. Проблемы развития предпринимательства в АПК Воронежской области в условиях кооперации [Текст] / В. М. Баутин, А. У. Панин // Материалы XXXVI отчетной науч. конф.– Воронеж : ВГТА, 1998. - Ч.1. – С. 121 – 122.

86. Бендиков, М. А. Совершенствование диагностики финансового состояния промышленного предприятия [Текст] / М. А. Бендиков, Е. В. Джамай // Менеджмент в России и за рубежом. - 2003. - № 5.

87. Богатиков, А. Снижение предпринимательских рисков в инновационной деятельности [Текст] / А. Богатиков // Маркетинг. - 1998. - № 4. – С. 21–27.

88. Богомолова, И. П. Инструменты управления рисками малых предприятий мукомольно-крупяной промышленности [Текст] / И. П. Богомолова, М. А. Колесов, М. В. Пигунова // Вестник Воронежской государственной технологической академии. - 2012. - № 1.

89. Богомолова, И. П. Управление рисками как способ повышения эффективности предприятий мукомольно-крупяной промышленности [Текст] / И. П. Богомолова, М. А. Колесов // Экономика и предпринимательство. - 2012. - № 3.

90. Буробкин, И. Н. Развитие интеграционных процессов в АПК [Текст] / И. Н. Буробкин, Е. А. Попова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2003. - №12. -С. 12-15.

91. Воронин, В. П. Факторы устойчивого развития экономики предприятия [Текст] / В. П. Воронин, А. А. Швец, И. А. Сафонов // Российское предпринимательство. - 2009. - № 10. Вып. 1 (144). – С. 4 – 9.

92. Гайсин, Р. С. Агропродовольственная экономика России «спотыкается» на низком спросе из-за низких доходов населения [Текст] / Р. С. Гайсин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2013. - № 6.

93. Гамза, В. А. Методологические основы системной классификации банковских рисков [Текст] / В. А. Гамза // Банковское дело. - 2001. - № 6.

94. Гасилов, В. Совершенствование системы управления промышленным предприятием как способ повышения его экономической устойчивости [Текст] / В. В. Гасилов, А. Сова // Предпринимательство. - 2010. - № 1.

95. Голубева, Н. А. Риск как экономическая категория [Текст] / Н. А. Голубева // Вестник ЛГУ. - 1993. - №1.

96. Гуревич, А. И. Мукомольно-крупяная промышленность: состояние, проблемы, пути развития [Текст] / А. И. Гуревич // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2010. - № 11.

97. Гуревич, А. И. Проблемы качества и безопасности хлебопродуктов [Текст] / А. И. Гуревич // Хлебопродукты. - 2014. - № 1.

98. Давидович, Н. Рынок зерна: теоретические основы функционирования [Текст] / Н. Давидович // Аграрная экономика. - 2011. - № 8.

99. Демина, М. П. Рынок зерна в системе продовольственного обеспечения: его сущность и структура [Текст] / М. П. Демина // Известия Иркутской государственной экономической академии. - 2012. - № 3.

100. Демьянов, Н. С. Рынок зерна: тенденции и прогнозы [Текст] / Н. С. Демьянов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2013. - № 2.

101. Драчева, Л. В. Зерновая индустрия - состояние и перспективы [Текст] / Л. В. Драчева // Хлебопечение России. - 2013. - № 2.
102. Дюмулен, А. В. Инновационный пилотный проект предприятия по глубокой переработке зерна на базе типового отечественного КХП [Текст] / А. А. Дюмулен // Хлебопродукты. - 2013. - № 1.
103. Закшевский, В. Г. Стратегические ориентиры развития АПК Воронежской области [Текст] / В. Г. Закшевский, В. М. Новиков, Е. В. Сальникова // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. - 2012. - № 1- 2. – С. 91 – 96.
104. Закшевский, В. Г. Продовольственный рынок России: кооперация и сотрудничество. [Текст] / В. Г. Закшевский // Материалы Международного форума. - М. : Росинформагротех, 2000. - С. 94-97.
105. Замуруев, А. Минимизировать или управлять. Разработка и реализация рискованной политики в рамках локальной коммерческой системы [Текст] // Риск: Рынок. Информация. Снабжение. Конкуренция. - 1998. - № 4.
106. Зарнадзе, А. Исследование системных свойств в экономике как предпосылка преодоления кризиса [Текст] // Проблемы теории и практики управления. - 2000. - № 1.
107. Иванова, В. Н. Модернизация отраслей пищевой промышленности в реализации программных мероприятий Технологической платформы «Хранение и переработка – 2030» [Текст] / В. Н. Иванова, С. Н. Серегин, Е. А. Куликова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2013. - № 5.
108. Иванова, В. Н. Технологические платформы – поиск современных форм привлечения бизнеса к инновационному развитию отраслей пищевой промышленности [Текст] / В. Н. Иванова, Е. А. Куликова // Пищевая промышленность. - 2013. - № 4.
109. Капистина, Н. В. Принципы исследования систем управления рисками [Текст] / Н. В. Капистина, Ю. В. Кузнецов // Вестник МГТУ. - 2010. Т. 13. № 1.

110. Капустин, В. Ф. Неопределенность: виды интерпретации, учет при моделировании [Текст] // Вестник ЛГУ. - 1993. - №2.
111. Кац, И. Антикризисное управление предприятием [Текст] / И. Кац // Проблемы теории и практики управления. - 2003. - № 2. - С. 82-85.
112. Колобов, Д. С. Оценка сельскохозяйственных производственных рисков с помощью метода нелинейной оптимизации [Текст] / Д. С. Колобов, Г. Е. Брикач // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2013. - № 5.
113. Конъюнктура мирового, европейского и внутреннего рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия [Текст] // Аналитический обзор. - 2013. - №5.
114. Крюкова, О. Г. Предупреждение рисков - условие стабильного развития фирмы [Текст] / О. Г. Крюкова // Эффективное антикризисное управление. - 2011. - № 3.
115. Кулагина, Г. Опыт антикризисного управления предприятием [Текст] / Г. Кулагина // Экономист. - 2005. № 10. – С. 81 - 91 с.
116. Кучерявый, А. Конкурентоспособность предпринимательской структуры и ее стратегическая устойчивость [Текст] / А. Кучерявый, Н. Лясников, В. Шеметов. // Предпринимательство в России: проблемы и перспективы. Вып.4. - М. : РАП, 2003.
117. Мишин, Ю. Слагаемые конкурентоспособности: Рекомендации по выработке стратегии развития производственных структур [Текст] / Ю. Мишин // Риск. - 1998. - № 5.
118. Обеспечение безопасности мукомольно-крупяной продукции – первостепенная задача [Текст] // Хлебопродукты. - 2013. - № 7.
119. Обзор рынка зерновых и масличных культур. Анализ Международного совета по зерну от 17.01.13 г. [Текст] // Хлебопродукты. - 2013. - № 2.

120. Овчинникова, Т. И. Современная концепция маркетингового управления предприятием [Текст] / Т. И. Овчинникова, Б. С. Борисов // Вестник ОрелГИЭТ. - 2010. - № 4 (14). – С. 85 – 89.

121. Падалкин, В. Ю. Государственные механизмы регулирования бизнеса // Международный сборник научных трудов: Экономика и обеспечение устойчивого развития хозяйственных структур / Вып. 2, ч. 2. - Воронеж : ВГТА, 2003. - С. 28-40.

122. Петриченко, В. В. Урожай зерна в России в 2012 г. (ПроЗерно) [Текст] / В. В. Петриченко // Хлебопродукты. - 2013. - № 2.

123. Петриченко, В. В. Достаточность зерна в России в 2013 / 14 г. [Текст] / В. В. Петриченко // Хлебопродукты. - 2014. - № 2.

124. Печаная, Л. Т. Интеграция предприятий зерноперерабатывающей промышленности и хлебозаводов как направление эффективного развития [Текст] / Л. Т. Печаная, С. А. Давыдов // Вестник Московской государственной академии делового администрирования. Серия: Экономика. - 2013. - № 2 (22). – С. 165 – 172.

125. Печаная, Л. Т. Стратегическое управление компаниями корпоративного типа в отраслях пищевой промышленности [Текст] / Л. Т. Печаная, О. С. Травинкина // Пищевая промышленности. - 2011. - № 7. – С. 34 – 37.

126. Погуляев, В. Д. Мини-производства: эффективность, качество и безопасность продукции [Текст] / В. Д. Погуляев, Г. А. Закладной // Хлебопродукты. - 2013. - № 10.

127. Подмолодина, И. М. Факторы, определяющие реализацию модели инновационного развития России [Текст] / И. М. Подмолодина, Е. Ю. Куницын, В. П. Воронин // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. - 2011. - № 4.

128. Радин, О. И. Нужно ли ужесточать контроль на рынке зерна [Текст] / О. И. Радин // Хлебопродукты. - 2014. - № 2.

129. Севрук, В. Т. Анализ уровня рисков [Текст] / В. Т. Севрук // Бухгалтерский учет. - 1993. - №4.

130. Сидоренко, О. В. Производственный и конкурентный потенциал зерновой пищевой и перерабатывающей промышленности [Текст] / О. В. Сидоренко // Зерновое хозяйство России. - 2012. - № 4.
131. Смольянова, Е. Л. Механизмы и инструменты управления товарными рынками пищевой промышленности [Текст] / Е. Л. Смольянова, И. Н. Гатилова // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. - 2011. - № 9. - С. 37 – 41.
132. Смольянова, Е. Л. Направления развития инновационной активности предприятий пищевой промышленности в Воронежской области [Текст] / Е. Л. Смольянова, И. А. Деревянкин, Ю. А. Дудкин // Вестник ВГУ-ИТ. - 2013. - № 2 (3).
133. Тарадина, М. В. Управление процессами развития предприятий пищевой промышленности на основе современного экономического анализа // Менеджмент в России и за рубежом. - 2011. - № 1.
134. Тихомиров, А. В. Риски в антикризисном менеджменте [Текст] / А. В. Тихомиров. Управление-05 (Управление реструктуризацией экономики): Материалы международ. науч.-практич. конф.: Вып. 2 / А. В. Тихомирова. – М.: ГУУ, 2005. – 196.
135. Трененков, Е. Диагностика в антикризисном управлении [Текст] / Е. М. Трененков, С. А. Дведенидова // Менеджмент в России и за рубежом. - 2002. - № 1.
136. Тронель, Л. Анализ рисков и критические точки управления и [Текст] / Л. Тронель // Сертификация. - 1998. - № 3.
137. Ульченко, Т. Ю. Опыт и последствия государственного регулирования зернового комплекса с учетом снижения предпринимательских рисков [Текст] / А. В. Богомолов, И. В. Плеканова, Т. Ю. Ульченко // Экономика и предпринимательство. - 2013. - № 8 (37). - С. 679 – 684.
138. Ульченко, Т. Ю. Роль маркетинговых исследований в оценке рынка зерна [Текст] / Т. Ю. Ульченко // Экономика и предпринимательство. - 2013. - № 12. - С.852-854.

139. Ульченко, Т. Ю. Механизм управления рисками зерноперерабатывающих предприятий [Текст] / И. П. Богомолова, Н. А. Серебрякова, Т. Ю. Ульченко // Вестник ВГУИТ. - 2014. - № 4. - С. 246 - 251.

140. Ульченко, Т. Ю. Роль рисков в инновационной деятельности перерабатывающих предприятий [Текст] / И. Н. Василенко, А.В. Богомолов, Т.Ю. Ульченко, // Межвузовская конференция «Методические и практические проблемы экономики и управления предприятиями пищевой промышленности». - М. : МГУПП, 2009. - С. 134 – 139.

141. Ульченко, Т. Ю. Актуальные проблемы интеграции в агропромышленном производстве [Текст] / Ю. С. Леонова, Т. Ю. Ульченко // Материалы межвузовской научно-практической конференции «Современные приоритеты развития науки в направлении юриспруденции, экономики, сервиса и автомобильного транспорта». – Воронеж : ИЭП, 2010. - С 423 - 427.

142. Ульченко, Т. Ю. Тенденции развития и направления государственного регулирования зернопродуктового комплекса России [Текст] / И. П. Богомолова, Н. М. Шатохина, Т. Ю. Ульченко // Материалы межвузовской научно-практической конференции «Современные приоритеты развития науки в направлении юриспруденции, экономики, сервиса и автомобильного транспорта». – Воронеж : ИЭП, 2010. - С. 441 - 446.

143. Ульченко, Т. Ю. Ресурсосбережение и эффективность использования ресурсов [Текст] / И. П. Никитина, И. В. Сукова, Е. П. Костюхина, Т. Ю. Ульченко // Материалы межвузовской научно-практической конференции «Современные приоритеты развития науки в направлении юриспруденции, экономики, сервиса и автомобильного транспорта». – Воронеж : ИЭП, 2010. – С. 446 - 450.

144. Ульченко, Т. Ю. Основные направления обеспечения продовольственной безопасности населения [Текст] / И. П. Богомолова, Е. С. Кривошлыкова, Т. Ю. Ульченко // II Межвузовская научная конференция студентов и аспирантов. - Воронеж : ВИЭСУ, 2011. - С. 135 - 136.

145. Ульченко, Т. Ю. Совершенствование управления зерноперерабатывающим предприятием на основе оптимизации логистических бизнес-процессов [Текст] / И. П. Богомолова, Н. М. Шатохина, Т. Ю. Ульченко // V Международная научно-практическая конференция «Место и роль в Мировом хозяйстве». - Воронеж : ВГТА, 2011. - С. 28 - 30.

146. Ульченко, Т. Ю. Обеспечение продовольственной безопасности развивающихся странах [Текст] // И. П. Богомолова, И. В. Сукова, Т. Ю. Ульченко // Межвузовская научная конференция студентов и аспирантов «Актуальные проблемы развития науки в современной России». - Воронеж : ЦНТИ, 2011. - С 69 - 72.

147. Ульченко, Т. Ю. Факторы формирования ассортимента продукции на рынке хлебобулочных изделий [Текст] / Т. Ю. Ульченко // Международная научно-практическая конференция «Инновационное управление социально-экономическими системами в регионах». – Челябинск : УЮрГУ, 2011. - С.133 - 137.

148. Ульченко, Т. Ю. Формирование потребительского поведения на рынке продуктов функционального назначения [Текст] / И. П. Богомолова, Т. Ю. Ульченко // Материалы III международной научно-практической конференции. – Воронеж, 2012. С 179 – 182.

149. Ульченко, Т. Ю. Государственное регулирование регионов в целях обеспечения продовольственной безопасности [Текст] / И. П. Богомолова, Т. Ю. Ульченко // Материалы Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы развития науки в современной России». - Воронеж : ИЭП, 2012. - С. 58 – 64.

150. Ульченко, Т. Ю. Отечественный и зарубежный опыт производства экологических функциональных продуктов [Текст] / И. П. Богомолова, Т. Ю. Ульченко // Материалы Международной научно-технической конференции «Производство продуктов для здорового человека – как составная часть наук о жизни». - Воронеж : ВГУИТ, 2012. - С 437 – 445.

151. Ульченко, Т. Ю. Особенности государственного регулирования деятельности предприятий с учетом предпринимательских рисков [Текст] / И. В. Плеканова, И. С. Гусев, Т. Ю. Ульченко // Материалы Международной научно-практической конференции «Инновационное развитие пищевой, легкой промышленности и индустрии гостеприимства» (17-18 октября 2013 г.). – Алматы, Казахстан: АТУ, 2013. – С. 569 - 574.

152. Ушачев, И. Г. Научное обеспечение Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 гг. [Текст] / И. Г. Ушачев // Хлебопродукты. - 2013. - № 4.

153. Шульгина, Л. В. Устойчивое развитие и экономическая безопасность предприятия [Текст] / Л. В. Шульгина, В. В. Гасилов, А. В. Воротынцева. – Воронеж : ВГТА, 2009 - с. 160.

154. Шлыков В. Экономическая безопасность предприятия [Текст] / В. Шлыков // Риск. - 1997. - № 5.

155. Фейденгольд, В. Б. Проблемы строительства и эксплуатации элеваторов [Текст] / В. Б. Фейденгольд // Хлебопродукты. - 2013. - № 8.

156. Чарыкова, О. Г. Система показателей оценки эффективности продовольственного рынка [Текст] / О. Г. Чарыкова, Н. Е. Белашапкина // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. - 2006. - № 2. – С. 237-243.

157. Чешинский, Л. С. Анализ показателей экономического роста [Текст] / Л.С. Чешинский // Пищевая промышленность. - 2001. - № 2.

158. Чешинский, Л. С. Условия, обеспечивающие экономический рост [Текст] / Л.С. Чешинский // Хлебопечение России. - 1999. - № 4.

159. Экономические отношения в системе агропромышленной интеграции [Текст] / И. Н. Буробкин, Е. А. Попова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2004. - № 1. - С. 21-24.

160. Юкиш, А. Е. Надо полнее использовать потенциал зерновой отрасли [Текст] / А. Е. Юкиш // Хлебопродукты. - 2013. - № 12.

161. Институт Конъюнктуры Аграрного Рынка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ikar.ru/>
162. Конъюнктура мирового, европейского и внутреннего рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия [Электронный ресурс] // Аналитический обзор. - 2013. - №7. - Точка доступа: <http://www.refor.by/images/cms/%D0%9C%D0%B5%D1%81%D1%8F%D1%87%D0%BD%D1%8B%D0%B9%20%D0%BE%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82%20%D0%B7%D0%B0%20%D0%B8%D1%8E%D0%BB%D1%8C%202013.pdf>
163. Левченко, В. Н. Этапы анализа рисков [Электронный ресурс] / В. Н. Левченко. – Режим доступа: <http://www.cfin.ru/finanalysis/risk/stages.shtml>.
164. Мамий, Е. А. Подходы к совершенствованию методики анализа рисков [Электронный ресурс] / Е. А. Мамий, М. А. Байбуртян. – Режим доступа: <http://www.cfin.ru/finanalysis/risk/innovative.shtml>.
165. Мокрушин, П. В. Эволюция понимания сущности предпринимательских способностей персонала как важного производственного ресурса [Электронный ресурс] / П. В. Мокрушин // Вестник Тихоокеанского государственного экономического университета. – 2007 - № 3. – Точка доступа: <http://cyberleninka.ru/article/>
166. Об итогах работы ФГБУ «Центр оценки безопасности и качества зерна» за 2013 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fczerma.ru/News.aspx?id=3250>.
167. Обзор рынка зерновых (январь 2014 года) [Электронный ресурс]. – Точка доступа: <http://naesp.ru/>.
168. Сироткина, Н. В. Использование инструментария индикативного управления в системе менеджмента промышленных предприятий [Электронный ресурс] / Н. В. Сироткина, Ю. А. Саликов // Российское предпринимательство. - 2008. - № 6. Вып. 2 (113). - С. 105-108. - Точка доступа: <http://www.creativeconomy.ru/articles/12427/>
169. Состояние спроса и предложения в мире зерновых вполне удовлетворительное, а первые прогнозы производства пшеницы на 2014 год бла-

гоприятны [Электронный ресурс]. – Точка доступа:
<http://www.zol.ru/review/show.php?data=103864/>

170. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.gks.ru>.

171. Фирсова, О. А. Управление рисками организации [Электронный ресурс]: учебное пособие / О. А. Фирсова. – Режим доступа: http://nauka2020.ru/Firsova_2_221012.pdf.

172. Цветкова, И. И. Исторические аспекты развития представлений о предпринимательском риске [Электронный ресурс]. – Точка доступа: http://archive.nbuu.gov.ua/portal/soc_gum/KNP/215/knp215_141-143.pdf

173. <http://www.business-st.ru/index.php/spisok-statei/21-agrarnyi-sektor/5059-oczenivaya-kachestvo-urozhaya->.

174. <http://www.sozidateli.com/wiki/konceptualnye-resheniya-i-metody-marketingovyh-issledovaniy-po-sozdaniyu-torgovogo-centra>

175. www.rosagromash.ru.

Приложения